



SENTENCIA. En Hermosillo, Sonora, a seis de noviembre de dos mil veinticinco.

VISTOS para resolver en definitiva los autos originales del expediente número **RO/01/25**, instruido en contra de la presunta responsable la [REDACTED], quien al momento de los hechos denunciados se desempeñaba como [REDACTED], por la presunta comisión de la **FALTA ADMINISTRATIVA NO GRAVE** establecida en el artículo 50 fracción IV de la Ley de Responsabilidades y Sanciones para el Estado de Sonora;

ANTECEDENTES:

1. El día **seis de enero de dos mil veinticinco**, se recibió Informe de Presunta Responsabilidad Administrativa (IPRA) y Expediente de Presunta Responsabilidad Administrativa, presentado por la **Titular del Órgano Interno de Control del Instituto de Capacitación para el Trabajo del Estado de Sonora**, en contra de la presunta responsable (Páginas 01 a la 110), mismo que se tuvo por admitido el día **nueve de enero de dos mil veinticinco** (Páginas 111 a la 115); ordenándose emplazar formal y legalmente a la presunta responsable, lo que aconteció mediante diligencia de emplazamiento personal el **siete de abril del dos mil veinticinco** (Páginas 207 a la 217).

RRUPC
RNO
blación
lidades

2. El día **treinta de abril de dos mil veinticinco**, se celebró la audiencia inicial a cargo de la presunta responsable, haciéndose constar la **comparecencia** del mismo (Páginas 237 a la 241); quien manifestó su deseo de llevarla a cabo por su propio derecho, sin la asistencia de abogado defensor, realizando una serie de manifestaciones relacionadas con las imputaciones formuladas en su contra; en la que se tuvieron por ofrecidas las pruebas al denunciante y a la presunta responsable, las cuales fueron admitidas en auto dictado el día **diecinueve de mayo de dos mil veinticinco** (Páginas 249 a la 254).

3. Desahogadas las pruebas admitidas y al no existir alguna pendiente de desahogo, mediante auto de fecha **trece de junio del año dos mil veinticinco** (Página 259), se declaró abierto el periodo de alegatos por un término de cinco días hábiles comunes para las partes; hecho lo anterior, esta Subsecretaría declaró visto el proceso y citó la causa a oír sentencia definitiva, misma que ahora se pronuncia:

CONSIDERANDO:

I. COMPETENCIA.

0264

Esta Subsecretaría es competente para conocer y resolver el presente procedimiento administrativo sancionador conforme a lo dispuesto por el artículo 109 fracción III de la Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos con relación en los artículos 1, 3 fracciones IV y XXV, 9 fracción I y 10 de la Ley de Responsabilidades y Sanciones para el Estado de Sonora; 26 apartado C fracción X de la Ley Orgánica del Poder Ejecutivo del Estado de Sonora y artículos 4 Apartado "A" fracción I, 5 fracción III inciso a), 8 y 11 fracción I y último párrafo del Reglamento Interior de la Secretaría Anticorrupción y Buen Gobierno del Estado de Sonora.

II. HECHOS CONTROVERTIDOS.

Se advierte que la Autoridad Investigadora formuló Informe de Presunta Responsabilidad Administrativa por los hechos en él señalados (Páginas 01 a la 11), los cuales consisten medularmente en que la presunta responsable, omitió rendir su declaración de situación patrimonial y de intereses, en su modalidad conclusión, dentro de los sesenta días naturales siguientes a la conclusión del encargo respectivo, a pesar de estar legalmente obligado para ello, hecho el cual la Autoridad Investigadora calificó como la falta administrativa no grave, prevista por el artículo 50 fracción IV de la Ley de Responsabilidades y Sanciones para el Estado de Sonora.

Por su parte, la presunta responsable en la Audiencia Inicial, de fecha **treinta de abril de dos mil veinticinco** (Páginas 237 a la 241), de las manifestaciones realizadas en las misma, se desprende lo siguiente: "...cuando me notificaron la conclusión del contrato, en lo que llegué al acuerdo con la liquidación, pues cuando firmé pregunté si había algo último que tenía que hacer y me dijeron que no, a los meses me llegó un correo y pregunté quien me ayudaba a hacer la declaración en ICATSON y me dijo que ya no tenía que presentarla, fue por ese motivo que confié y ya no la presenté, aclarando que el día de hoy me presente en el área de declaraciones de situación patrimonial con la intención de presentar la declaración de conclusión, sin embargo, por cuestión de sistema no fue posible presentarla antes de la audiencia, pero concluyendo la audiencia regreso a presentar mi declaración, para estar en posibilidades de que la misma sea agregada al expediente administrativo RO/01/25..."

Síntesis de hechos que se realiza en aplicación por analogía de la Tesis de Jurisprudencia de la Segunda Sala de la Suprema Corte de Justicia de la Nación, con rubro: **"CONCEPTOS DE VIOLACIÓN O AGRAVIOS. PARA CUMPLIR CON LOS PRINCIPIOS DE CONGRUENCIA Y EXHAUSTIVIDAD EN LAS SENTENCIAS DE AMPARO ES INNECESARIA PARA SU TRANSCRIPCIÓN."**¹.

III. ESTUDIO DE FONDO.

La Autoridad Investigadora denunció por la falta administrativa prevista en el artículo 50 fracción IV de la Ley de Responsabilidades y Sanciones para el Estado de Sonora, precepto normativo que a la letra dice:

“Artículo 50.- Incurrirá en Falta administrativa no grave el servidor público cuyos actos u omisiones incumplan o transgredan lo contenido en las obligaciones siguientes:

(...)

IV.- Presentar en tiempo y forma las declaraciones de situación patrimonial, de intereses y constancia de presentación de declaración fiscal, en los términos establecidos por esta Ley y observando la normatividad correspondiente a la reserva o confidencialidad de datos personales;”.

En ese sentido, tenemos que, comete una falta administrativa **no grave**, el servidor público que dejare de presentar en tiempo y forma las declaraciones de situación patrimonial, de intereses y constancia de presentación de declaración fiscal, en los términos establecidos por la Ley de Responsabilidades y Sanciones para el Estado de Sonora, observando la normatividad correspondiente a la reserva o confidencialidad de datos personales.

Así, tenemos que los elementos que integran la falta administrativa en cita son los siguientes:

- a) **Que el sujeto activo tenga el carácter de servidor público.**
- b) **Que tenga la obligación de presentar su declaración patrimonial.**
- c) **Que haya incumplido en el tiempo y forma establecida para la presentación de tal declaración, sin causa justificada.**



El **primer elemento** se **acredita** con la **DOCUMENTAL PÚBLICA** agregada a autos, consistente en: Constancia de Servicios, emitido a nombre de la [REDACTED] de fecha tres de noviembre de dos mil veintidós, como [REDACTED] (Página 47) Documental que merece pleno valor probatorio al tenor de los artículos 135, 136, 138 y 139 de la Ley de Responsabilidades y Sanciones para el Estado de Sonora. **Lográndose acreditar con ello, el carácter de servidor público de la presunta responsable.**

El **segundo elemento** en relación con los artículos 33 y 34 fracción III y tercer párrafo de la Ley de Responsabilidades y Sanciones para el Estado de Sonora, **se acredita** con la **DOCUMENTAL PÚBLICA** consistente en: Copia Certificada de Oficio No. **DGVAP/1852/2022** y anexo, de fecha catorce de octubre de dos mil veintidós, suscrito por el Director General de Verificación y Análisis Patrimonial, mediante el cual remite al Titular del Órgano Interno de Control del Instituto de Capacitación para el Trabajo del Estado de Sonora, listado de declarantes omisos de presentación de su declaración en su modalidad de conclusión (Páginas 23 a la 26), dentro del cual se desprende, que la presunta responsable la [REDACTED] **causó baja el primero de noviembre de dos mil veintiuno**, lo que se

corroborada con la Constancia de Servicios, emitida el tres de noviembre de dos mil veintidós, de la cual se desprende el tiempo laborado en el Instituto de Capacitación para el Trabajo del Estado de Sonora (Página 47), por lo que **se encontraba obligado a presentar dicha declaración entre el dos de noviembre de dos mil veintiuno y el treinta y uno de diciembre de dos mil veintiuno**; documentales que merecen pleno valor probatorio al tenor de los artículos 135, 136, 138 y 139 de la Ley de Responsabilidades y Sanciones para el Estado de Sonora.

En este tenor, los artículos 33 y 34 fracción III y tercer párrafo de la Ley de Responsabilidades y Sanciones para el Estado de Sonora, a la letra dicen:

“Ley de Responsabilidades y Sanciones para el Estado de Sonora

Artículo 33.- *Estarán obligados a presentar las declaraciones de situación patrimonial y de intereses, bajo protesta de decir verdad y ante la Secretaría o su respectivo Órgano Interno de Control, todos los Servidores Públicos, conforme a lo dispuesto en el artículo 143 de la Constitución Política del Estado de Sonora.*

Artículo 34.- *La declaración de situación patrimonial deberá presentarse en los siguientes:*

(...)

III.- *Declaración de conclusión del encargo, dentro de los sesenta días naturales siguientes a la conclusión.*

(...)

*Si transcurridos los plazos a que se refieren las fracciones I, II y III de este artículo, no se hubiese presentado la declaración correspondiente, **sin causa justificada**, se iniciará inmediatamente la investigación por presunta responsabilidad por la comisión de las faltas administrativas correspondientes.*

Para el caso de omisión, sin causa justificada se inhabilitará al infractor de tres meses a un año.

Para la imposición de las sanciones a que se refiere este artículo deberá sustanciarse el procedimiento de responsabilidad administrativa por faltas administrativas previsto en la presente ley.”.

De forma que, es válido sostener que es obligación de todo servidor público el presentar su declaración de situación patrimonial y de intereses, en su modalidad

conclusión, dentro de los sesenta días naturales siguientes a la conclusión del empleo, cargo o comisión.

En ese tenor, la presunta responsable tenía la obligación como servidor público de presentar su declaración conclusión dentro del periodo de los sesenta días naturales siguientes a la conclusión del empleo respectivo, es decir, dentro de los sesenta días posteriores al **primero de noviembre de dos mil veintiuno**. Así la presunta responsable, estaba obligado a cumplir con su obligación **entre el dos de noviembre de dos mil veintiuno y el treinta y uno de diciembre de dos mil veintiuno**.

Previo a pronunciarnos respecto al tercero de los elementos de la falta administrativa denunciada, es importante establecer que la fracción III cuarto párrafo del artículo 34 de la Ley de Responsabilidades y Sanciones para el Estado de Sonora, obliga a esta Subsecretaría, a llevar a cabo el análisis sobre la existencia o no existencia de causa justificada en la omisión de presentar la declaración de situación patrimonial y de intereses, en su modalidad de conclusión, considerando que la sanción a imponer, prevista en el antepenúltimo párrafo de la citada fracción, se encuentra sujeta o condicionada a la evaluación sobre la existencia o no existencia de causa justificada, expresada y probada por la presunta responsable, según el contenido de su último párrafo; motivo por el cual, a efecto de dar cumplimiento a la citada obligación, procederemos al análisis de las manifestaciones realizadas por la [REDACTED] en la audiencia inicial a su cargo, tendientes a justificar la omisión de presentar su declaración de situación patrimonial y de intereses, en su modalidad de conclusión en tiempo, en relación con el material probatorio ofrecido con tal fin y con ello, estar en condiciones de determinar sobre la presencia o no presencia de causa justificada a su favor, resultando lo siguiente:

En la audiencia inicial, la [REDACTED], manifestó lo siguiente: "...cuando me notificaron la conclusión del contrato, en lo que llegué al acuerdo con la liquidación, pues cuando firmé pregunté si había algo último que tenía que hacer y me dijeron que no, a los meses me llegó un correo y pregunté quien me ayudaba a hacer la declaración en [REDACTED] me dijo que ya no tenía que presentarla, fue por ese motivo que confié y ya no la presenté, aclarando que el día de hoy me presente en el área de declaraciones de situación patrimonial con la intención de presentar la declaración de conclusión, sin embargo, por cuestión de sistema no fue posible presentarla antes de la audiencia, pero concluyendo la audiencia regreso a presentar mi declaración, para estar en posibilidades de que la misma sea agregada al expediente administrativo RO/01/25..."

Respecto a las manifestaciones antes transcritas, en términos de los artículos 135 de la Ley Responsabilidades y Sanciones para el Estado de Sonora, tenemos que con el propósito de establecer la presencia de causa justificada para el incumplimiento de su obligación, la presunta manifestó a esta Autoridad Resolutora los motivos por los cuales se debió la omisión, fueron porque nadie le informó que tenía que presentarla, sin embargo dicha manifestación no justifica su omisión, ya que el desconocimiento de

la ley no la exime de su cumplimiento, además de que del sumario no se acreditan fallas técnicas en la plataforma o causas externas que justificaran la omisión, por lo que se concluye que dicha omisión se atribuye únicamente a negligencia personal, afectando el control patrimonial institucional, reduciéndose lo manifestado a meros intentos de justificaciones no probadas, manifestaciones que no son suficientes para eximirlo de la responsabilidad administrativa que se le atribuye ni para desvirtuar la imputación en su contra, toda vez que no logra demostrar que haya presentado la declaración de situación patrimonial y de intereses, en su modalidad de conclusión, en tiempo y forma, ni logra acreditar la existencia de causa justificada en la omisión de presentar la declaración de situación patrimonial y de intereses, en su modalidad de conclusión; luego entonces, carecen de relevancia en consecuencia, para deslindarlo de la responsabilidad imputada por la investigadora, en términos de lo establecido en el artículo 34 fracción III¹ de la Ley de Responsabilidades y Sanciones para el Estado de Sonora.

Así mismo, la presunta responsable como prueba superveniente ofreció como prueba el Acuse de Recibo de la Declaración: Conclusión Simplificada 2021 y Carta de Aceptación respectiva, ambas de fecha treinta de abril de dos mil veinticinco, correspondientes a la [REDACTED] (Páginas 247 Y 248); al respecto se determina que si bien es cierto, dichas documentales prueban que presentó su declaración de conclusión; también lo es que demuestran que la declaración de conclusión la presentó de manera extemporánea, posterior a un aviso de una autoridad, es decir, después de que se emplazara formal y legalmente a la presunta responsable, lo que aconteció en fecha siete de abril de dos mil veinticinco (Páginas 207 a la 217); en ese orden de ideas, el contenido de las documentales aludidas, corroboran la conducta imputada por la autoridad investigadora, relativa a que la presunta responsable, no cumplió con su obligación de presentar su declaración de situación patrimonial y de intereses, en su modalidad conclusión, entre el **dos de noviembre de dos mil veintiuno y el treinta y uno de diciembre de dos mil veintiuno** y el haber presentado su declaración patrimonial de manera extemporánea, el **treinta de abril de dos mil veinticinco**, no la excluye de responsabilidad administrativa.

Lo anterior es así, en virtud de que lo señalado por los artículos 163 y 164 de la Ley de Responsabilidades y Sanciones para el Estado de Sonora; del artículo 78 fracción II de la Ley de Justicia Administrativa; artículos 282 y 285 del Código de Procedimientos Civiles para el Estado de Sonora, de aplicación supletoria a la materia, según lo dispuesto en el artículo 123 de la Ley aludida; las pruebas ofrecidas por la investigadora, dentro de ellas las **DOCUMENTALES PÚBLICAS**, consistentes en copia certificada de oficio No. **DGVAP/1852/2022** y anexo, de fecha catorce de octubre de dos mil veintidós, suscrito por el Director General de Verificación y Análisis Patrimonial, mediante el cual remite al Titular del Órgano Interno de Control del Instituto de Capacitación para el Trabajo del Estado de Sonora, listado de declarantes omisos de presentación de su declaración en su modalidad de conclusión (Páginas 23 a la 26),

¹ Artículo 34.- La declaración de situación patrimonial deberá presentarse en los siguientes (sic) III.- Declaración de conclusión del encargo, dentro de los sesenta días naturales siguientes a la conclusión. En el caso de cambio de dependencia o entidad en el mismo orden de gobierno, únicamente se dará aviso de dicha situación y no será necesario presentar la declaración de conclusión.

dentro del cual se desprende, que la presunta responsable la [REDACTED], incumplió con su obligación de presentar en tiempo y forma su declaración de situación patrimonial y de intereses en su modalidad conclusión, dentro de los sesenta días naturales siguientes a la conclusión del encargo respectivo, mismo que fue el **primero de noviembre de dos mil veintiuno** como se desprende de la **DOCUMENTAL PÚBLICA** consistente en: Constancia de Servicios, emitido a nombre de la [REDACTED] de fecha tres de noviembre de dos mil veintidós, de la cual se desprende el tiempo laborado en el Instituto de Capacitación para el Trabajo del Estado de Sonora (Página 47), en relación con la **DOCUMENTAL PÚBLICA** consistente en oficio No. **DGI/2905/2024** de fecha veinte de diciembre de dos mil veinticuatro, suscrito por el Encargado de Despacho de la Dirección General de Integridad, mediante el cual informa a la Titular del Órgano Interno de Control del Instituto de Capacitación para el Trabajo del Estado de Sonora, que la presunta responsable a la fecha de realización de dicho oficio no había cumplido con su obligación de presentar su declaración de situación patrimonial y de intereses en su modalidad de Conclusión (Página 91); probanzas que resultan pertinentes e idóneas y se les concede valor probatorio pleno, para acreditar el tercer elemento en estudio; considerando que de acuerdo al contenido de los artículos 33 y 34 fracción III de la Ley de Responsabilidades y Sanciones para el Estado de Sonora, se acredita que la [REDACTED] al concluir su cargo como servidor público, tenía la obligación de presentar su declaración patrimonial y de intereses, en su modalidad conclusión, durante el periodo comprendido **entre el dos de noviembre de dos mil veintiuno y el treinta y uno de diciembre de dos mil veintiuno** y no lo hizo; la valoración se realiza de acuerdo a las reglas de la lógica, la sana crítica y de la experiencia, establecidas en el artículo 136 de la Ley de Responsabilidades y Sanciones para el Estado de Sonora, en relación con los artículos 138 y 139 de la misma Ley.

En consecuencia, se estiman **acreditados los elementos** de la falta administrativa no grave consistente en incumplir con la obligación de presentar la declaración de situación patrimonial y de intereses en su modalidad de conclusión, toda vez que la Autoridad Investigadora demostró que la presunta responsable, al haber concluido el cargo de servidor público, estaba obligado legalmente a presentar la declaración de situación patrimonial y de intereses en su modalidad de conclusión **entre el dos de noviembre de dos mil veintiuno y el treinta y uno de diciembre de dos mil veintiuno** y fue omisa en presentarla en **tiempo y forma**, en los términos de lo establecido por el artículo 34 fracción III de la Ley de Responsabilidades y Sanciones para el Estado de Sonora.

Luego, al no obrar alguna probanza a favor de la presunta responsable y al haberse superado la presunción de inocencia de la misma, prevista en el artículo 140 de la Ley de Responsabilidades y Sanciones para el Estado de Sonora y atendiendo a las reglas de la lógica, la sana crítica y de la experiencia, de acuerdo con el artículo 136 de la ley en cita, es claro que la **conducta imputada quedó plenamente acreditada**.

En consecuencia, se tiene por acreditada la **FALTA ADMINISTRATIVA NO**

GRAVE establecida en el **ARTÍCULO 50 FRACCIÓN IV DE LA LEY DE RESPONSABILIDADES Y SANCIONES PARA EL ESTADO DE SONORA.**

IV. INDIVIDUALIZACIÓN DE LA SANCIÓN.

Acreditada que fue la existencia de una falta administrativa no grave y la responsabilidad de la responsable, para efecto de determinar la sanción que corresponde, se debe acudir al artículo 81 de la Ley de Responsabilidades y Sanciones para el Estado de Sonora, mismo que a la letra dice:

“Artículo 81.- Para la individualización de las sanciones a que se refiere el artículo anterior, además de acreditarse todos los elementos subjetivos, objetivos y normativos, cuando la conducta lo exija, respecto de las faltas administrativas descritas en esta ley, se deberán considerar los elementos del empleo, cargo o comisión que desempeñaba el servidor público cuando incurrió en la falta, así como los siguientes:

I.- El nivel jerárquico y los antecedentes del infractor, entre ellos, la antigüedad en el servicio;

II.- Las condiciones exteriores y los medios de ejecución; y

III.- La reincidencia en el incumplimiento de obligaciones.

En caso de reincidencia de faltas administrativas no graves, la sanción que imponga la autoridad resolutora no podrá ser igual o menor a la impuesta con anterioridad.

Se considerará reincidente al que habiendo incurrido en una infracción que haya sido sancionada y hubiere causado ejecutoria, cometa otra del mismo tipo.

Las sanciones económicas impuestas por la Secretaría o los Órganos Internos de Control constituirán créditos fiscales a favor de la Hacienda Pública Estatal o Municipal, o del patrimonio de los entes públicos, según corresponda. Dichos créditos fiscales se harán efectivos mediante el procedimiento administrativo de ejecución, por la Secretaría de Hacienda del Estado o los Ayuntamientos, por conducto de su dependencia respectiva, según corresponda, a la que será notificada la resolución emitida.”

El artículo en cita contempla los elementos que han de considerarse para la individualización de la sanción, en atención a ello:

Respecto de los elementos del empleo, cargo o comisión que desempeñaba el servidor público cuando incurrió en la falta, se tiene que el responsable ostentó el cargo

de [REDACTED] INSTITUTO DE CAPACITACIÓN PARA EL TRABAJO DEL ESTADO DE SONORA.

Con relación a la **fracción I**, se advierte que el cargo de la responsable era [REDACTED] INSTITUTO DE CAPACITACIÓN PARA EL TRABAJO DEL ESTADO DE SONORA y que tenía una **antigüedad de dos años nueve meses aproximadamente** en el servicio público, según se advierte de la Constancia de servicios emitida por la Subdirectora de Recursos Humanos de la citada entidad, el tres de noviembre de dos mil veintidós (Página 47); **elemento este último que le perjudica**, al ser nivel operativo con **suficiente** tiempo en el servicio público, le imponía el deber de conocer y cumplir las obligaciones establecidas en la normativa relacionada con el cargo público desempeñado, especialmente en materia de declaraciones patrimoniales.

Con relación a la **fracción II**, atiende a las condiciones exteriores y los medios de ejecución de la infracción, ésta la constituyó la omisión en la que incurrió el responsable, al concluir el cargo de servidor público, quien estaba obligada legalmente a presentar la declaración de situación patrimonial y de intereses, en su modalidad de conclusión **entre el dos de noviembre de dos mil veintiuno y el treinta y uno de diciembre de dos mil veintiuno** y fue omisa en presentarla en tiempo y forma, en términos de lo establecido por el artículo 34 fracción III de la Ley de Responsabilidades y Sanciones para el Estado de Sonora, como ya antes ha sido acreditado y del expediente que se resuelve, no se advierte la existencia impedimentos externos que justificaran la omisión atribuida; por lo tanto **estos elementos le perjudican**.

Atendiendo la **fracción III**, relativa a la reincidencia en el cumplimiento de obligaciones, esta Resolutora advierte que en la base de datos del Sistema de Servidores Públicos Inhabilitados y Sancionados Estatales, que se lleva en esta Subsecretaría, no existen antecedentes de sanciones firmes del mismo tipo de responsabilidad administrativa, instruidos en contra de la servidora pública responsable, **por lo que no le perjudica**.

De todo lo antes señalado, se advierte que **existen elementos que le perjudican al individualizar la sanción, como lo son la antigüedad en el servicio público, las condiciones exteriores y los medios de ejecución en la comisión de faltas administrativas**.

Ahora, el artículo 34 de la Ley de Responsabilidades y Sanciones para el Estado de Sonora, en su fracción III, así como en su penúltimo párrafo establece textualmente lo siguiente:

"Artículo 34.- La declaración de situación patrimonial deberá presentarse en los siguientes plazos:

...

III.- Declaración de conclusión del encargo, dentro de los sesenta días naturales siguientes a la conclusión.

...

Para el caso de omisión, sin causa justificada, se inhabilitará al infractor de tres meses a un año..."

El artículo 80 de la Ley de Responsabilidades y Sanciones para el Estado de Sonora, prevé por la comisión de **Faltas Administrativas No Graves**, las siguientes sanciones:

“Artículo 80.- En los casos de responsabilidades administrativas distintas a las que son competencia del Tribunal, la Secretaría o los Órganos Internos de Control impondrán las sanciones administrativas siguientes:

- I.- Amonestación pública o privada;*
- II.- Suspensión del empleo, cargo o comisión;*
- III.- Destitución de su empleo, cargo o comisión; y*
- IV.- Inhabilitación temporal para desempeñar empleos, cargos o comisiones en el servicio público y para participar en adquisiciones, arrendamientos, servicios u obras públicas.*
- V.- Sanción económica, la cual se impondrá en términos de los artículos 90 y 91 de la presente Ley, cuando proceda como producto de los daños y perjuicios causados bajo los supuestos previstos en el artículo 51.*

La Secretaría y los Órganos Internos de Control podrán imponer una o más de las sanciones administrativas señaladas en este artículo, siempre y cuando sean compatibles entre ellas y de acuerdo a la trascendencia de la falta administrativa no grave.

La suspensión del empleo, cargo o comisión que se imponga podrá ser de uno a treinta días naturales.

En caso de que se imponga como sanción la inhabilitación temporal, ésta no será menor de tres meses ni podrá exceder de un año.”

De forma que, considerando el catálogo de sanciones antes citado, habiendo valorado los elementos de prueba que fueron aportados al procedimiento que se ventila y tomando en cuenta los elementos establecidos en el artículo 81 de la Ley de Responsabilidades y Sanciones para el Estado de Sonora y que la conducta constituye una falta administrativa no grave, pero que la omisión vulnera principios de legalidad y rendición de cuentas y afecta el control patrimonial de la función pública, esta autoridad estima justo y equitativo imponer la sanción de **INHABILITACIÓN TEMPORAL PARA DESEMPEÑAR EMPLEOS, CARGOS O COMISIONES EN EL SERVICIO PÚBLICO Y PARA PARTICIPAR EN ADQUISICIONES, ARRENDAMIENTOS, SERVICIOS U OBRAS PÚBLICAS**, por un periodo de **TRES MESES**, en contra de la responsable de conformidad con la fracción III penúltimo párrafo del artículo 34 y la fracción IV del artículo 80 antes citados.

V. FALLO.

De la valoración de las pruebas conforme a las reglas de la lógica, la sana crítica y las máximas de la experiencia, quedó plenamente acreditado que la presunta es responsable de cometer la **Falta Administrativa No Grave** prevista en el **Artículo 50 fracción IV** de la Ley de Responsabilidades y Sanciones para el Estado de Sonora; por lo tanto, se determina imponerle la sanción de **INHABILITACIÓN TEMPORAL PARA DESEMPEÑAR EMPLEOS, CARGOS O COMISIONES EN EL SERVICIO PÚBLICO Y PARA PARTICIPAR EN ADQUISICIONES, ARRENDAMIENTOS, SERVICIOS U OBRAS PÚBLICAS**, por un periodo de **TRES MESES**, de conformidad con la fracción III penúltimo párrafo del artículo 34 y la fracción IV del artículo 80 de la Ley de Responsabilidades y Sanciones para el Estado de Sonora.

VI. PROTECCIÓN DE DATOS PERSONALES.

Con fundamento en el artículo 11 de la Ley de Transparencia y Acceso a la Información Pública del Estado de Sonora, con relación a los artículos 19 y 29 de la Ley de Protección de Datos Personales en Posesión de Sujetos Obligados del Estado de Sonora, esta autoridad como Sujeto Obligado, ordena se publique la presente sentencia suprimiendo los datos personales de la responsable, en virtud de que no obra en autos, dato alguno que revele el consentimiento expreso, por escrito o por medio de autenticación similar, para que sus precitados datos personales puedan difundirse.

Por lo anteriormente expuesto y fundado, se resuelve al tenor de los siguientes:

RESOLUTIVOS:

PRIMERO. Esta Subsecretaría de Sustanciación y Resolución de Responsabilidades de la Secretaría Anticorrupción y Buen Gobierno, del Estado de Sonora, es y fue competente ente para conocer y resolver el presente procedimiento de responsabilidad administrativa, por las razones y fundamentos expuestos en el considerando I de esta sentencia.

SEGUNDO. Conforme a lo establecido en el considerando III de la presente sentencia, en autos quedaron plenamente acreditados los elementos de la **FALTA ADMINISTRATIVA NO GRAVE** establecida en el **ARTÍCULO 50 FRACCIÓN IV DE LA LEY DE RESPONSABILIDADES Y SANCIONES PARA EL ESTADO DE SONORA**, así como la plena responsabilidad de la [REDACTED] en su comisión; consecuentemente, se decreta la **EXISTENCIA DE RESPONSABILIDAD ADMINISTRATIVA** en su contra.

TERCERO. Se le aplica a la responsable la sanción de **INHABILITACIÓN TEMPORAL PARA DESEMPEÑAR EMPLEOS, CARGOS O COMISIONES EN EL SERVICIO PÚBLICO Y PARA PARTICIPAR EN ADQUISICIONES, ARRENDAMIENTOS, SERVICIOS U OBRAS PÚBLICAS**, por un periodo de **TRES**

MESES, de conformidad con la fracción III penúltimo párrafo del artículo 34 y con la fracción IV del artículo 80 y 81 de la Ley de la Materia, con relación al considerando IV de este fallo.

CUARTO. Se informa a la responsable que, en caso de reincidencia, se le impondrá una sanción mayor a la antes establecida, de conformidad con el penúltimo párrafo del artículo 81 de la Ley de Responsabilidades y Sanciones para el Estado de Sonora, el cual define la reincidencia como la comisión de una infracción del mismo tipo de otra ya cometida.

QUINTO. Se hace del conocimiento a la responsable que la presente sentencia, puede ser impugnada a través del Recurso de Revocación, previsto por el artículo 215 de la Ley de Responsabilidades y Sanciones para el Estado de Sonora, dentro de los quince días hábiles siguientes a la fecha en que surta efectos la notificación respectiva.

SEXTO. En su oportunidad, previa ejecutoria de la presente sentencia, notifíquese a las autoridades correspondientes, para los efectos legales a que haya lugar y posteriormente, archívese el presente expediente como asunto total y absolutamente concluido.

NOTIFÍQUESE con copia de la presente sentencia a la responsable mediante notificación personal, en el domicilio señalado en autos para tal efecto, comisionándose para tal diligencia a los notificadores y a los testigos de asistencia quienes se encuentran adscritos a esta Subsecretaría.

Asimismo, hágase la publicación respectiva en la Lista de Acuerdos de esta Unidad Administrativa. Lo anterior con fundamento en el artículo 175 del Código de Procedimientos Civiles del Estado de Sonora, en relación con el artículo 123 de la Ley de Responsabilidades y Sanciones para el Estado de Sonora, aplicado de manera supletoria al procedimiento que nos ocupa.

Así lo resolvió y firma el **Mtro. Alejandro Zepeda Velarde, Subsecretario de Sustanciación y Resolución de Responsabilidades de la Secretaría Anticorrupción y Buen Gobierno**, del Estado Sonora, ante los testigos de asistencia, con los que actúa y quienes dan fe. **DAMOS FE. -**

MTR. ALEJANDRO ZEPEDA VELARDE
Subsecretario de Sustanciación y Resolución de Responsabilidades
de la Secretaría Anticorrupción y Buen Gobierno.

MTRA. CINTHYA CORRAL MAR

MTR. EDWIN ROBIDET OZUNA SAUCEDO