



SENTENCIA. En Hermosillo, Sonora, a seis de noviembre de dos mil veinticinco.

VISTOS para resolver en definitiva los autos originales del expediente número **RO/45/25**, instruido en contra del presunto responsable [REDACTED] quien al momento de los hechos denunciados se desempeñaba como [REDACTED] **COLEGIO DE BACHILLERES DEL ESTADO DE SONORA**, por la presunta comisión de la **FALTA ADMINISTRATIVA NO GRAVE** establecida en el artículo 50 fracción IV de la Ley de Responsabilidades y Sanciones para el Estado de Sonora;

ANTECEDENTES:

1. El día **dieciocho de marzo de dos mil veinticinco**, se recibió Informe de Presunta Responsabilidad Administrativa (IPRA) y Expediente de Presunta Responsabilidad Administrativa (EPRA), presentado por la **Titular del Órgano Interno de Control del Colegio de Bachilleres del Estado de Sonora**, en contra del presunto responsable (Páginas 01 a la 64), mismo que se tuvo por admitido el día **veinte de marzo de dos mil veinticinco** (Páginas 65 a la 70); ordenándose emplazar formal y legalmente al presunto responsable, lo que aconteció en fecha **once de junio dos mil veinticinco** (Páginas 91 a la 93).

2. El día **veintiséis de junio de dos mil veinticinco**, se celebró la audiencia inicial a cargo del presunto responsable, haciéndose constar con la **comparecencia** del mismo (Páginas 115 a la 120) quien manifestó su deseo de llevarla a cabo por su propio derecho, sin la asistencia de abogado y/o defensor público, realizando una serie de manifestaciones relacionadas con las imputaciones formuladas en su contra, en la que se tuvieron por ofrecidas las pruebas al denunciante, así como también al presunto responsable, las cuales fueron admitidas en auto dictado el día **siete de julio de dos mil veinticinco** (Páginas 155 a la 161).

3. Desahogadas las pruebas admitidas y al no existir alguna pendiente de desahogo, mediante auto de fecha **veintiséis de agosto de dos mil veinticinco** (Página 175), se declaró abierto el periodo de alegatos por un término de cinco días hábiles comunes para las partes; hecho lo anterior, esta Subsecretaría declaró visto el proceso y citó la causa a oír sentencia definitiva, misma que ahora se pronuncia:

CONSIDERANDO:

I. COMPETENCIA.

Esta Subsecretaría es competente para conocer y resolver el presente procedimiento administrativo sancionador conforme a lo dispuesto por el artículo 109 fracción III de la Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos, con relación en los artículos 1, 3 fracciones IV y XXV, 9 fracción I y 10 de la Ley de Responsabilidades

y Sanciones para el Estado de Sonora; 26 apartado C fracción X de la Ley Orgánica del Poder Ejecutivo del Estado de Sonora y artículos 4 Apartado "A" fracción I, 5 fracción III inciso a), 8 y 11 fracción I y último párrafo del Reglamento Interior de la Secretaría Anticorrupción y Buen Gobierno del Estado de Sonora.

II. HECHOS CONTROVERTIDOS.

Se advierte que la Autoridad Investigadora formuló Informe de Presunta Responsabilidad Administrativa por los hechos en él señalados (Páginas 01 al 11), los cuales consisten medularmente en que el presunto responsable, omitió rendir su declaración de situación patrimonial y de intereses, en su modalidad conclusión, dentro de los sesenta días naturales siguientes a su baja de servicio, a pesar de estar legalmente obligado para ello, hecho el cual la Autoridad Investigadora calificó como la falta administrativa no grave, prevista por el artículo 50 fracción IV de la Ley de Responsabilidades y Sanciones para el Estado de Sonora.

Síntesis de hechos que se realiza en aplicación por analogía de la Tesis de Jurisprudencia de la Segunda Sala de la Suprema Corte de Justicia de la Nación, con rubro: **"CONCEPTOS DE VIOLACIÓN O AGRAVIOS. PARA CUMPLIR CON LOS PRINCIPIOS DE CONGRUENCIA Y EXHAUSTIVIDAD EN LAS SENTENCIAS DE AMPARO ES INNECESARIA PARA SU TRANSCRIPCIÓN."**¹.

Por su parte, el presunto responsable, en la audiencia inicial de fecha **veintiséis de junio de dos mil veinticinco** (Página 115 a la 120) argumentó que: "Es por mero desconocimiento, a mediados del mes de octubre de 2021 sufrí un accidente vascular encefálico agudo, con ello parte de la mitad de mi cuerpo no tenía movilidad, problemas de lenguaje y retención de la memoria, es por ello que solicite incapacidades consecuentes de treinta días, me valoraba el internista, desde ahí ya no volví al plantel a trabajar, me pensionaron el 30 de mayo de 2022, que fue la fecha en la que cause baja, y nunca me informaron en mi trabajo que tenía que realizar la declaración de conclusión que me mencionan, no fue por mi deseo de incumplir a mis obligaciones, sino más bien, por el desconocimiento de que tenía que hacerla, una vez me entero de lo que se me está acusando y comprendo la situación, acudo a la presente audiencia inicial, dejando copia de mi dictamen médico que a la actualidad padezco, y me comprometo a realizar mi declaración conclusión."

III. ESTUDIO DE FONDO.

La Autoridad Investigadora denunció por la falta administrativa prevista en el artículo 50 fracción IV de la Ley de Responsabilidades y Sanciones para el Estado de Sonora, precepto normativo que a la letra dice:

"Artículo 50.- Incurrirá en Falta administrativa no grave el servidor público cuyos actos u omisiones incumplan o transgredan lo contenido en las obligaciones siguientes:

(...)

IV.- Presentar en tiempo y forma las declaraciones de situación patrimonial, de intereses y constancia de presentación de declaración fiscal, en los términos establecidos por esta Ley y observando la normatividad correspondiente a la reserva o confidencialidad de datos personales;”.

En ese sentido, tenemos que, comete una falta administrativa **no grave**, el servidor público que dejare de presentar en tiempo y forma las declaraciones de situación patrimonial, de intereses y constancia de presentación de declaración fiscal, en los términos establecidos por la Ley de Responsabilidades y Sanciones para el Estado de Sonora, observando la normatividad correspondiente a la reserva o confidencialidad de datos personales.

Así, tenemos que los elementos que integran la falta administrativa en cita son los siguientes:

- A. Que el sujeto activo tenga el carácter de servidor público.**
- B. Que tenga la obligación de presentar su declaración patrimonial.**
- C. Que haya incumplido en el tiempo y forma establecida para la presentación de tal declaración, sin causa justificada.**

El **primer elemento** se acredita con la **DOCUMENTAL PÚBLICA** agregada a autos, consistente en: Original de Hoja de Servicios correspondiente al [REDACTED], de la cual se desprende que ocupó el puesto de [REDACTED] **Colegio de Bachilleres del Estado de Sonora**, de fecha **tres de noviembre de dos mil veintidós**, suscrito por el Director de Administración y Finanzas del Colegio de Bachilleres del Estado de Sonora (Página 33). Documental que merece pleno valor probatorio al tenor de los artículos 135, 136, 138 y 139 de la Ley de Responsabilidades y Sanciones para el Estado de Sonora. **Lográndose acreditar con ello, el carácter de servidor público del presunto responsable.**

El **segundo elemento** en relación con los artículos 33 y 34 fracción III y tercer párrafo de la Ley de Responsabilidades y Sanciones para el Estado de Sonora, **se acredita** con las **DOCUMENTALES PÚBLICAS** consistentes en: Copia Certificada de Oficio número **DGVAP/1833/2022** y anexo, de fecha catorce de octubre de dos mil veintidós, suscrito por el Director General de Verificación y Análisis Patrimonial, mediante el cual remite a la Titular del Órgano Interno de Control del Colegio de Bachilleres del Estado de Sonora, listado de declarantes omisos de presentación de declaración de conclusión, dentro del cual se encuentra el presunto responsable [REDACTED] (Páginas 17 a la 22), lo que se corrobora con la **DOCUMENTAL PÚBLICA** consistente en: Original de Hoja de Servicios correspondiente al [REDACTED], de la cual se desprende que causó baja el día **treinta de mayo de dos mil veintidós** del puesto de [REDACTED] **Colegio de Bachilleres del Estado de Sonora** (Página 33), por lo que tenía la obligación de presentar en tiempo y forma su declaración de situación patrimonial y de intereses en su modalidad de conclusión dentro de los sesenta días naturales siguientes a su baja de servicio, es decir, siguientes al día **treinta de mayo de dos mil veintidós** (Páginas 33). Documentales

que merecen pleno valor probatorio al tenor de los artículos 135, 136, 138 y 139 de la Ley de Responsabilidades y Sanciones para el Estado de Sonora.

En este tenor, los artículos 33 y 34 fracción I y tercer párrafo de la Ley de Responsabilidades y Sanciones para el Estado de Sonora, a la letra dicen:

“Ley de Responsabilidades y Sanciones para el Estado de Sonora

Artículo 33.- *Estarán obligados a presentar las declaraciones de situación patrimonial y de intereses, bajo protesta de decir verdad y ante la Secretaría o su respectivo Órgano Interno de Control, todos los Servidores Públicos, conforme a lo dispuesto en el artículo 143 de la Constitución Política del Estado de Sonora.*

Artículo 34.- *La declaración de situación patrimonial deberá presentarse en los siguientes:*

I.- Declaración inicial, dentro de los sesenta días naturales siguientes a la toma de posesión con motivo del:

- a).- Ingreso al servicio público por primera vez;*
- b).- Reingreso al servicio público después de sesenta días naturales de la conclusión de su último encargo;*

(...)

*Si transcurridos los plazos a que se refieren las fracciones I, II y III de este artículo, no se hubiese presentado la declaración correspondiente, **sin causa justificada**, se iniciará inmediatamente la investigación por presunta responsabilidad por la comisión de las faltas administrativas correspondientes.*

Para el caso de omisión, sin causa justificada se inhabilitará al infractor de tres meses a un año.

Para la imposición de las sanciones a que se refiere este artículo deberá sustanciarse el procedimiento de responsabilidad administrativa por faltas administrativas previsto en la presente ley.”

De forma que, es válido sostener que es obligación de todo servidor público el presentar su declaración de situación patrimonial y de intereses, en su modalidad de conclusión, dentro de los sesenta días naturales siguientes a la terminación de su empleo, cargo o comisión.

En ese tenor, el presunto responsable al haber concluido su cargo como servidor público, tenía la obligación de presentar su declaración de conclusión dentro del periodo dentro de los sesenta días naturales siguientes a su baja de servicio, es decir, dentro de los sesenta días posteriores al **treinta de mayo de dos mil veintidós**. Así el presunto responsable, estaba obligado a cumplir con su obligación entre el **treinta y uno de mayo de dos mil veintidós y el veintinueve de julio de dos mil veintidós**.

Previo a pronunciarnos respecto al tercero de los elementos de la falta administrativa denunciada, es importante establecer que la fracción III cuarto párrafo del artículo 34 de la Ley de Responsabilidades y Sanciones para el Estado de Sonora, obliga a esta Subsecretaría, a llevar a cabo el análisis sobre la existencia o no existencia de causa justificada en la omisión de presentar la declaración de situación patrimonial y

de intereses, en su modalidad de conclusión, considerando que la sanción a imponer, prevista en el antepenúltimo párrafo de la citada fracción, se encuentra sujeta o condicionada a la evaluación sobre la existencia o no existencia de causa justificada, expresada y probada por el presunto responsable, según el contenido de su último párrafo motivo por el cual, a efectos de dar cumplimiento a la citada obligación, procederemos al análisis de las manifestaciones realizadas por el [REDACTED] [REDACTED] en la Audiencia Inicial, tendientes a justificar la omisión de presentar su declaración de situación patrimonial y de intereses, en su modalidad de conclusión en tiempo y forma, en relación con el material probatorio ofrecido con tal fin y con ello, estar en condiciones de determinar sobre la presencia o no presencia de causa justificada a su favor; resultando lo siguiente:

En audiencia inicial de fecha **veintiséis de junio de dos mil veinticinco**, el [REDACTED] [REDACTED] realizó las manifestaciones siguientes:

*“Es por mero desconocimiento, a mediados del mes de octubre de 2021 sufrí un accidente vascular encefálico agudo, con ello parte de la mitad de mi cuerpo no tenía movilidad, problemas de lenguaje y retención de la memoria, es por ello que solicite incapacidades consecuentes de treinta días, me valoraba el internista, desde ahí ya no volví al plantel a trabajar, me pensionaron el 30 de mayo de 2022, que fue la fecha en la que cause baja, y nunca me informaron en mi trabajo que tenía que realizar la declaración de conclusión que me mencionan, no fue por mi deseo de incumplir a mis obligaciones, sino más bien, por el desconocimiento de que tenía que hacerla, una vez me entero de lo que se me está acusando y comprendo la situación, acudo a la presente audiencia inicial, dejando copia de mi dictamen médico que a la actualidad padezco, y me comprometo a realizar mi declaración conclusión”. Y con el propósito de acreditar la causa justificada invocada, ofreció y le fue admitido, en la actuación del **siete de julio de dos mil veinticinco** (Páginas 155 a la 161), los siguientes medios de convicción:*

1. Copia Simple de Dictamen Médico, con numero de oficio [REDACTED] de fecha trece de octubre de dos mil veintiuno, suscrito por la Dra. Silvia Paulina Amador Gregg, Coordinador de Apoyo Médico, correspondiente al Ciudadano [REDACTED] (folio 127).
2. Copia simple del acuse de recibido de declaración de conclusión simplificada 2022, y la respectiva carta de aceptación ambas de fecha veintiséis de junio de dos mil veinticinco correspondientes al Ciudadano [REDACTED].

Respecto a las **manifestaciones antes transcritas**, realizadas por el denunciado en la Audiencia Inicial respetiva, en términos de los artículos 135 de la Ley Responsabilidades y Sanciones para el Estado de Sonora, tenemos que con el propósito de establecer la presencia de causa justificada para el incumplimiento de su obligación, aduce desconocimiento de la obligación de presentar la declaración de situación patrimonial, asimismo, manifestó problemas de salud que le perjudicaban al lenguaje y retención de la memoria, cuya omisión se le atribuye, constituyó a causa de fuerza

mayor o impedimento temporal válido, sin embargo, manifestaciones que no son suficientes para eximirlo de la responsabilidad administrativa que se le atribuye ni para desvirtuar la imputación en su contra, toda vez que no logra demostrar que haya presentado la declaración de situación patrimonial y de intereses, en su modalidad de conclusión, en tiempo y forma, ni logra acreditar la existencia de causa justificada de la omisión de presentar la declaración de situación patrimonial y de intereses, en su modalidad de conclusión, porque si bien es cierto, el medio de prueba ofrecida en la **Audiencia Inicial** de fecha **veintiséis de junio de dos mil veinticinco** (Página 115 a la 120), siendo Dictamen Médico (Página 127), acredita que efectivamente el Presunto fue diagnosticado con "**SECUELAS DE EVENTO VASCULAR CEREBRAL DE TIPO ISQUEMICO**", pero el dictamen anteriormente mencionado es de fecha **trece de octubre de dos mil veintiuno**, el cual no comprende el periodo de tiempo de sesenta días naturales posteriores al día de la separación del cargo, para acreditar que existía impedimento total para poder presentar la declaración de situación patrimonial de conclusión en tiempo y forma; luego entonces, sus manifestaciones carecen de relevancia en consecuencia, para deslindarlo de la responsabilidad imputada por la investigadora, al no existir probada causa justificada prevista en la fracción III párrafo cuarto del artículo 34 de la Ley de Responsabilidades y Sanciones para el Estado de Sonora. De igual manera, el desconocimiento no exime de su cumplimiento, sanción que con independencia de que parezca excesiva o injusta para una falta no grave, **así está establecida y esta autoridad se encuentra obligada a cumplirla, conforme principio general del derecho "la ley es dura, pero es la ley"**.

Así mismo, el presunto responsable dentro de su escrito de manifestaciones posterior a la Audiencia Inicial, informa a esta Autoridad que en fecha **veintiséis de junio de dos mil veinticinco**, presentó de manera extemporánea su declaración conclusión, después que tuvo conocimiento de la obligación pendiente, por lo cual anexa como sustento Acuse de Recibo de la Declaración: Conclusión Simplificada 2022 y Carta de Aceptación respectiva, ambas de fecha **veintiséis de junio de dos mil veinticinco**, correspondientes al [REDACTED] (Páginas 163 a la 166), si bien es cierto prueban que presentó su declaración conclusión; también lo es, que demuestran que la declaración conclusión la presentó de manera extemporánea; el contenido de la documental aludida, corrobora la conducta imputada por la autoridad investigadora, relativa a que el [REDACTED], no cumplió con su obligación de presentar su declaración de situación patrimonial y de intereses, en su modalidad conclusión, entre el **treinta y uno de mayo de dos mil veintidós y el veintinueve de julio de dos mil veintidós** y el haber presentado su declaración patrimonial de manera extemporánea, el **veintiséis de junio de dos mil veinticinco**, no lo excluye de responsabilidad administrativa.

En términos de los artículos 163 y 164 de la Ley de Responsabilidades y Sanciones para el Estado de Sonora; del artículo 78 fracción II de la Ley de Justicia Administrativa; artículos 282 y 285 del Código de Procedimientos Civiles para el Estado de Sonora, de aplicación supletoria a la materia, según lo dispuesto en el artículo 123 de la Ley aludida y atendiendo además, a las reglas de la lógica, la sana crítica y de la experiencia, a las documentales privadas ofrecidas por el denunciado y que obran a fojas 127 y de la 163 a la 166, se les otorga valor probatorio pleno, para acreditar las

circunstancias, hechos y actos que expresamente constan o se deducen de ellas; sin embargo, resultan insuficientes para probar su pretensión, de justificar la no presentación de su declaración modalidad conclusión en tiempo y forma y con ello, la presencia de una causa justificada, toda vez que no actualiza alguno de los supuestos para no presentar declaración conclusión, establecidos en el artículo 34 fracción III de la Ley de Responsabilidades y Sanciones para el Estado de Sonora.

Ahora bien el **tercer elemento**, consistente en el **incumplimiento** del presunto responsable de la obligación antes precisada, quedó debidamente acreditado con las **DOCUMENTALES PÚBLICAS** agregadas en autos, consistentes en Copia Certificada de Oficio número **DGVAP/1833/2022 y anexo**, de fecha **catorce de octubre de dos mil veintidós**, suscrito por el Director General de Verificación y Análisis Patrimonial, mediante el cual remite a la Titular del Órgano Interno de Control del Colegio de Bachilleres del Estado de Sonora, listado de declarantes omisos de presentación de declaración de conclusión, dentro del cual se desprende, que el presunto responsable [REDACTED] incumplió con su obligación de presentar en tiempo y forma su declaración de situación patrimonial y de intereses en su modalidad de conclusión (Páginas 17 a la 22), dentro de los sesenta días naturales siguientes a su baja de servicio, considerándose que el mismo causó baja el día **treinta de mayo de dos mil veintidós**, tal y como se desprende de la **DOCUMENTAL PÚBLICA** consistente en: Original de Hoja de Servicios, de fecha **tres de noviembre de dos mil veintidós**, correspondiente al [REDACTED], de la cual se observa que el periodo laborado por el presunto responsable, fue del **veinticuatro de agosto de mil novecientos noventa y dos al treinta de mayo de dos mil veintidós**, causando baja ante el Colegio del puesto de [REDACTED] **Colegio de Bachilleres del Estado de Sonora el mismo día** (Página 33), en relación con la **DOCUMENTAL PÚBLICA** consistente en Original de oficio **No. DGI/0290/2025 y anexo**, de fecha **veintidós de enero de dos mil veinticinco**, suscrito por la Directora General de Integridad, mediante el cual informa a la Titular del Órgano Interno de Control del Colegio de Bachilleres del Estado de Sonora, que el [REDACTED] a la fecha de realización de dicho oficio no había cumplido con su obligación de presentar su declaración de situación patrimonial y de intereses en su modalidad de conclusión de encargo 2022 (Página 47 a la 50). Documentales que resultan pertinentes e idóneas y se les concede valor probatorio pleno, para acreditar el tercer elemento en estudio; considerando que de acuerdo al contenido de los artículos 33 y 34 fracción III de la Ley de Responsabilidades y Sanciones para el Estado de Sonora, se acredita que el [REDACTED], al concluir el cargo como servidor público, **tenía la obligación de presentar su declaración patrimonial y de intereses, en su modalidad conclusión, durante el periodo comprendido del treinta y uno de mayo de dos mil veintidós y el veintinueve de julio de dos mil veintidós**; la valoración se realiza de acuerdo a las reglas de la lógica, la sana crítica y de la experiencia, establecidas en el artículo 136 de la Ley de Responsabilidades y Sanciones para el Estado de Sonora, en relación con los artículos 138 y 139 de la misma Ley.

En consecuencia, se estiman **acreditados los elementos** de la falta administrativa no grave consistente en incumplir con la obligación de presentar la declaración de situación patrimonial y de intereses en su modalidad conclusión, toda

vez que la Autoridad Investigadora demostró que el presunto responsable, al concluir el cargo de servidor público, estaba obligado legalmente a presentar la declaración de situación patrimonial y de intereses en su modalidad inicial entre el **treinta y uno de mayo de dos mil veintidós** y el **veintinueve de julio de dos mil veintidós** y fue omiso en presentarla en **tiempo y forma**, en los términos de lo establecido por el artículo 34 fracción III de la Ley de Responsabilidades y Sanciones para el Estado de Sonora.

Luego, al no obrar alguna probanza a favor del presunto responsable y al haberse superado la presunción de inocencia del mismo, prevista en el artículo 140 de la Ley de Responsabilidades y Sanciones para el Estado de Sonora y atendiendo a las reglas de la lógica, la sana crítica y de la experiencia, de acuerdo con el artículo 136 de la ley en cita, es claro que la **conducta imputada quedó plenamente acreditada**.

En consecuencia, se tiene por acreditada la **FALTA ADMINISTRATIVA NO GRAVE** establecida en el **ARTÍCULO 50 FRACCIÓN IV DE LA LEY DE RESPONSABILIDADES Y SANCIONES PARA EL ESTADO DE SONORA**.

IV. INDIVIDUALIZACIÓN DE LA SANCIÓN.

Acreditada que fue la existencia de una falta administrativa no grave y la responsabilidad del responsable, para efecto de determinar la sanción que corresponde, se debe acudir al artículo 81 de la Ley de Responsabilidades y Sanciones para el Estado de Sonora, mismo que a la letra dice:

“Artículo 81.- Para la individualización de las sanciones a que se refiere el artículo anterior, además de acreditarse todos los elementos subjetivos, objetivos y normativos, cuando la conducta lo exija, respecto de las faltas administrativas descritas en esta ley, se deberán considerar los elementos del empleo, cargo o comisión que desempeñaba el servidor público cuando incurrió en la falta, así como los siguientes:

I.- El nivel jerárquico y los antecedentes del infractor, entre ellos, la antigüedad en el servicio;

II.- Las condiciones exteriores y los medios de ejecución; y

III.- La reincidencia en el incumplimiento de obligaciones.

En caso de reincidencia de faltas administrativas no graves, la sanción que imponga la autoridad resolutora no podrá ser igual o menor a la impuesta con anterioridad.

Se considerará reincidente al que habiendo incurrido en una infracción que haya sido sancionada y hubiere causado ejecutoria, cometa otra del mismo tipo.

Las sanciones económicas impuestas por la Secretaría o los Órganos Internos de Control constituirán créditos fiscales a favor de la Hacienda Pública Estatal o Municipal, o del patrimonio de los entes públicos, según corresponda. Dichos créditos fiscales se harán efectivos mediante el procedimiento administrativo de ejecución, por la Secretaría de Hacienda del

Estado o los Ayuntamientos, por conducto de su dependencia respectiva, según corresponda, a la que será notificada la resolución emitida.”

El artículo en cita contempla los elementos que han de considerarse para la individualización de la sanción, en atención a ello:

Respecto de los elementos del empleo, cargo o comisión que desempeñaba el servidor público cuando incurrió en la falta, se tiene que el responsable ostentó el cargo de [REDACTED] del **COLEGIO DE BACHILLERES DEL ESTADO DE SONORA.**

Con relación a la **fracción I**, se advierte que el cargo del responsable era [REDACTED] **COLEGIO DE BACHILLERES DEL ESTADO DE SONORA**, y que tenía una antigüedad de **veintidós años aproximadamente** en el servicio público, según se advierte de sus generales manifestadas por el responsable en Audiencia Inicial de **fecha veintiséis de junio de dos mil veinticinco** (Página 115 a la 120); **elemento este último que le perjudica**, al ser nivel operativo con **suficiente** tiempo en el servicio público, le imponía el deber de conocer y cumplir las obligaciones establecidas en la normativa relacionada con el cargo público desempeñado, especialmente en materia de declaraciones patrimoniales.

Con relación a la **fracción II**, atiende a las condiciones exteriores y los medios de ejecución de la infracción, ésta la constituyó la omisión en la que incurrió el responsable, por virtud de que al haber concluido su cargo de servidor público, estaba obligado legalmente a presentar la declaración de situación patrimonial y de intereses, en su modalidad conclusión entre el **treinta y uno de mayo de dos mil veintidós** y el **veintinueve de julio de dos mil veintidós** y fue omiso en presentarla en tiempo y forma, en términos de lo establecido por el artículo 34, fracción III, de la Ley de Responsabilidades y Sanciones para el Estado de Sonora y no se advirtieron impedimentos externos que justificaran el retraso, siendo atribuible únicamente a negligencia personal, en ese sentido, **estos elementos le perjudican.**

Atendiendo la **fracción III**, relativa a la reincidencia en el cumplimiento de obligaciones, esta Resolutora advierte que en la base de datos del Sistema de Servidores Públicos Inhabilitados y Sancionados Estatales, que se lleva en esta Subsecretaría, no existen antecedentes de sanciones firmes del mismo tipo de responsabilidad administrativa, instruidos en contra del servidor público responsable, **por lo que no le perjudica.**

De todo lo antes señalado, se advierte que **existen elementos que le perjudican al individualizar la sanción, como lo son la antigüedad en el servicio público, las condiciones exteriores y los medios de ejecución en la comisión de faltas administrativas.**

El artículo 80 de la Ley de Responsabilidades y Sanciones para el Estado de Sonora, prevé por la comisión de **Faltas Administrativas No Graves**, las siguientes sanciones:

“Artículo 80.- En los casos de responsabilidades administrativas distintas a las que son competencia del Tribunal, la Secretaría o los Órganos Internos de Control impondrán las sanciones administrativas siguientes:

- I.- Amonestación pública o privada;*
- II.- Suspensión del empleo, cargo o comisión;*
- III.- Destitución de su empleo, cargo o comisión; y*
- IV.- Inhabilitación temporal para desempeñar empleos, cargos o comisiones en el servicio público y para participar en adquisiciones, arrendamientos, servicios u obras públicas.*
- V.- Sanción económica, la cual se impondrá en términos de los artículos 90 y 91 de la presente Ley, cuando proceda como producto de los daños y perjuicios causados bajo los supuestos previstos en el artículo 51.*

La Secretaría y los Órganos Internos de Control podrán imponer una o más de las sanciones administrativas señaladas en este artículo, siempre y cuando sean compatibles entre ellas y de acuerdo a la trascendencia de la falta administrativa no grave.

La suspensión del empleo, cargo o comisión que se imponga podrá ser de uno a treinta días naturales.

En caso de que se imponga como sanción la inhabilitación temporal, ésta no será menor de tres meses ni podrá exceder de un año.”

De forma que, considerando el catálogo de sanciones antes citado, habiendo valorado los elementos de prueba que fueron aportados al procedimiento que se ventila y tomando en cuenta los elementos establecidos en el artículo 81 de la Ley de Responsabilidades y Sanciones para el Estado de Sonora y que la conducta constituye una falta administrativa no grave, pero que la omisión vulnera principios de legalidad y rendición de cuentas y afecta el control patrimonial de la función pública, esta autoridad estima justo y equitativo imponer la sanción de **AMONESTACIÓN PÚBLICA**, en contra del responsable de conformidad con la fracción I del artículo 80 antes citados.

V. FALLO.

De la valoración de las pruebas conforme a las reglas de la lógica, la sana crítica y las máximas de la experiencia, quedó plenamente acreditado que el presunto es responsable de cometer la **Falta Administrativa No Grave** prevista en el **Artículo 50 fracción IV** de la Ley de Responsabilidades y Sanciones para el Estado de Sonora; por lo tanto, se determina imponerle la sanción de **AMONESTACIÓN PÚBLICA**, en contra del responsable de conformidad con la fracción I del artículo 80 antes citados.

VI. PROTECCIÓN DE DATOS PERSONALES.

Con fundamento en el artículo 11 de la Ley de Transparencia y Acceso a la Información Pública del Estado de Sonora, con relación a los artículos 19 y 29 de la Ley de Protección de Datos Personales en Posesión de Sujetos Obligados del Estado de

Sonora, esta autoridad como Sujeto Obligado, ordena se publique la presente sentencia suprimiendo los datos personales del responsable, en virtud de que no obra en autos, dato alguno que revele el consentimiento expreso, por escrito o por medio de autenticación similar, para que sus precitados datos personales puedan difundirse.

Por lo anteriormente expuesto y fundado, se resuelve al tenor de los siguientes:

RESOLUTIVOS:

PRIMERO. Esta Subsecretaría de Sustanciación y Resolución de Responsabilidades de la Secretaría Anticorrupción y Buen Gobierno del Estado de Sonora, es y fue competente para conocer y resolver el presente procedimiento de responsabilidad administrativa, por las razones y fundamentos expuestos en el considerando I de esta sentencia.

SEGUNDO. Conforme a lo establecido en el considerando III de la presente sentencia, en autos quedaron plenamente acreditados los elementos de la **FALTA ADMINISTRATIVA NO GRAVE** establecida en el **ARTÍCULO 50 FRACCIÓN IV DE LA LEY DE RESPONSABILIDADES Y SANCIONES PARA EL ESTADO DE SONORA**, así como la plena responsabilidad del [REDACTED] en su comisión; consecuentemente, se decreta la **EXISTENCIA DE RESPONSABILIDAD ADMINISTRATIVA** en su contra.

TERCERO. Se le aplica al responsable la sanción de **AMONESTACIÓN PÚBLICA**, de conformidad con la fracción I del artículo 80 y 81 de la Ley de la Materia, con relación al considerando IV de este fallo.

CUARTO. Se informa al responsable que, en caso de reincidencia, se le impondrá una sanción mayor a la antes establecida, de conformidad con el penúltimo párrafo del artículo 81 de la Ley de Responsabilidades y Sanciones para el Estado de Sonora, el cual define la reincidencia como la comisión de una infracción del mismo tipo de otra ya cometida.

QUINTO. Se hace del conocimiento al responsable que la presente sentencia, puede ser impugnada a través del Recurso de Revocación, previsto por el artículo 215 de la Ley de Responsabilidades y Sanciones para el Estado de Sonora, dentro de los quince días hábiles siguientes a la fecha en que surta efectos la notificación respectiva.

SEXTO. En su oportunidad, previa ejecutoria de la presente sentencia, notifíquese a las autoridades correspondientes, para los efectos legales a que haya lugar y posteriormente, archívese el presente expediente como asunto total y absolutamente concluido.

NOTIFÍQUESE con copia de la presente sentencia al responsable mediante notificación personal, en el domicilio señalado en autos para tal efecto, comisionándose

para tal diligencia a los notificadores y a los testigos de asistencia quienes se encuentran adscritos a esta Subsecretaría.

Asimismo, hágase la publicación respectiva en la Lista de Acuerdos de esta Unidad Administrativa. Lo anterior con fundamento en el artículo 175 del Código de Procedimientos Civiles del Estado de Sonora, en relación con el artículo 123 de la Ley de Responsabilidades y Sanciones para el Estado de Sonora, aplicado de manera supletoria al procedimiento que nos ocupa.

Así lo resolvió y firma el **Mtro. Alejandro Zepeda Velarde**, Subsecretario de Sustanciación y Resolución de Responsabilidades de la Secretaría Anticorrupción y Buen Gobierno del Estado de Sonora, ante los testigos de asistencia, con los que actúa y quienes dan fe. **DAMOS FE.**



SECRETARÍA ANTICORRUPCIÓN
Y BUEN GOBIERNO
Subsecretaría de Sustanciación
y Resolución de Responsabilidades

MTRO. ALEJANDRO ZEPEDA VELARDE
Subsecretario de Sustanciación y Resolución de Responsabilidades
de la Secretaría Anticorrupción y Buen Gobierno.

MTRA. CINTHYA CORRAL MAR

LIC. KARLA VERONICA CORONADO CORDOVA

SECRETARÍA ANTICORRUPCIÓN
Y BUEN GOBIERNO
Subsecretaría de Sustanciación
y Resolución de Responsabilidades

Lista. El 07 de noviembre de 2025, se publicó en Lista de Acuerdos la sentencia que antecede. Conste.