



SENTENCIA.- En Hermosillo, Sonora, a veintisiete de febrero del año dos mil veinticinco.

VISTOS para resolver en definitiva los autos originales del expediente número RO/690/24, instruido en contra del presunto responsable [REDACTED]

[REDACTED]
[REDACTED]
[REDACTED]
Secretaría de Hacienda, por la presunta comisión de la **FALTA ADMINISTRATIVA NO GRAVE** establecida en el artículo 49, fracción IV de la Ley General de Responsabilidades Administrativas y;

ANTECEDENTES:

1. El día veintiuno de noviembre de dos mil veinticuatro, se recibió Informe de Presunta Responsabilidad Administrativa (IPRA) y Expediente de Presunta Responsabilidad Administrativa, presentado por la Titular del Órgano Interno de Control de la Secretaría de Hacienda, en contra del presunto responsable (Páginas 01 a la 124), mismo que se tuvo por admitido el día veintidós de noviembre de dos mil veinticuatro (Páginas 125 a la 129), ordenándose emplazar formal y legalmente al presunto responsable, lo que aconteció el día veintiséis de noviembre de dos mil veinticuatro (Páginas 131 a la 141).

2. El día diecisiete de diciembre de dos mil veinticuatro, se celebró la audiencia inicial en el procedimiento en que se actúa, haciéndose constar la **comparecencia** del encausado (Páginas 155 a la 160) quien manifestó su deseo de llevarla a cabo por su propio derecho, sin la asistencia de abogado defensor, realizando una serie de manifestaciones relacionadas con las imputaciones formuladas en su contra, y en el que se tuvieron por ofrecidas las pruebas de las partes, mismas que fueron admitidas en auto dictado el catorce de enero de dos mil veinticinco (Páginas 169 a la 174).

3. Desahogadas las pruebas admitidas y al no existir alguna pendiente de desahogar, mediante auto de veinticuatro de enero de dos mil veinticinco (Página 175), se declaró abierto el periodo de alegatos por un término de cinco días hábiles comunes para las partes. Hecho lo anterior, esta autoridad resolutoria declaró visto el proceso y citó la causa a oír sentencia definitiva, misma que ahora se pronuncia:

CONSIDERANDO:

I. COMPETENCIA

Esta Subsecretaría es competente para conocer y resolver el presente procedimiento administrativo sancionador conforme a lo dispuesto por el artículo 109, fracción III de la Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos con relación en los artículos 26 apartado C, fracción X, de la Ley Orgánica del Poder Ejecutivo del Estado de

Sonora y artículos 4, Apartado "A", fracción I, 5, fracción III, inciso a), 8 y 11, fracción I y último párrafo del Reglamento Interior aplicable de la Secretaría; en coherencia con el artículo 3, fracciones IV y XV y demás relativos y aplicables de la Ley General de Responsabilidades Administrativas.

II. HECHOS CONTROVERTIDOS

Se advierte que la autoridad investigadora, formuló Informe de Presunta Responsabilidad Administrativa por los hechos en él señalados (Páginas 01 a la 13), los cuales consisten medularmente en que el presunto responsable, omitió rendir su declaración de situación patrimonial y de intereses, en su modalidad de conclusión, dentro de los sesenta días naturales siguientes a su baja de servicio, a pesar de estar legalmente obligado para ello, hecho el cual la autoridad investigadora calificó como falta administrativa no grave, prevista por el artículo 49, fracción IV del a Ley General de Responsabilidades Administrativas.

Por su parte el **presunto responsable**, en su audiencia inicial, del diecisiete de diciembre de dos mil veinticuatro (Páginas 155 a la 160), de manera verbal, argumentó entre otras cosas tendientes a justificar su omisión, lo siguiente: *"cuando salí nadie me notificó del [REDACTED] que tenía que presentar la declaración de conclusión, de hecho trate de entrar a la página y no me aceptó la clave y marque teléfonos y nunca me contestaron, trate en los siguientes dos años y obtuve los mismos resultados, hasta que me notificaron de este caso el día veintiséis de noviembre de dos mil veinticuatro, y me entere de lo que se trataba, acudí a estas oficinas donde me encuentro y de aquí me indicaron que el lugar donde se hacían las declaraciones eran en las oficinas de al lado a la cual me presente el día doce de diciembre de dos mil veinticuatro y realice mi declaración de conclusión simplificada dos mil veintiuno, de la cual presento en este acto un acuse de recibo para que se anexe a este expediente y que se tome en cuenta".*

Síntesis de hechos que se realiza en aplicación por analogía de la Tesis de Jurisprudencia de la Segunda Sala de la Suprema Corte de Justicia de la Nación, con rubro: **"CONCEPTOS DE VIOLACIÓN O AGRAVIOS. PARA CUMPLIR CON LOS PRINCIPIOS DE CONGRUENCIA Y EXHAUSTIVIDAD EN LAS SENTENCIAS DE AMPARO ES INNECESARIA SU TRANSCRIPCIÓN."**¹.

III. ESTUDIO DE FONDO

La Autoridad Investigadora denunció por la falta administrativa prevista en el artículo 49, fracción IV del a Ley General de Responsabilidades Administrativas, preceptos normativos que a la letra dicen:

¹ Cfr. Suprema Corte de Justicia de la Nación, Registro Digital: 164618, Instancia: Segunda Sala, Novena Época, Materias(s): Común, Tesis: 2a. JJ. 58/2010, Fuente: Semanario Judicial de la Federación y su Gaceta. Tomo XXXI, Mayo de 2010, Página 830, Tipo: Jurisprudencia.



Ley General de Responsabilidades Administrativas

Artículo 49.- *Incurrirá en Falta administrativa no grave el servidor público cuyos actos u omisiones incumplan o transgredan lo contenido en las obligaciones siguientes:*

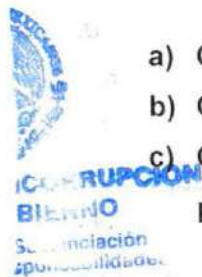
(...)

IV.- *Presentar en tiempo y forma las declaraciones de situación patrimonial y de intereses, en los términos establecidos por esta Ley;*"

En ese sentido, tenemos que, comete una falta administrativa no grave, el servidor público que dejare de presentar en tiempo y forma las declaraciones de situación patrimonial, de intereses y constancia de presentación de declaración fiscal, en los términos establecidos por la Ley General de Responsabilidades Administrativas y observando la normatividad correspondiente a la reserva o confidencialidad de datos personales.

Así, los elementos que integran la falta administrativa en cita son los siguientes:

- a) **Que el sujeto activo tenga el carácter de servidor público;**
- b) **Que tenga la obligación de presentar su declaración patrimonial y**
- c) **Que haya incumplido en el tiempo y forma establecida para la presentación de tal declaración.**



El **primer elemento** se **acredita** con la **DOCUMENTAL PÚBLICA** agregada a autos, consistente en: copia certificada de **NOMBRAMIENTO** emitido el día cinco de septiembre de dos mil trece, de la cual se advierte que el presunto responsable desempeñó el cargo de [REDACTED]

[REDACTED] **Secretaría de Hacienda** (Página 49). Documental que merece pleno valor probatorio al tenor de los artículos 131 y 133 de la Ley General de Responsabilidades Administrativas. **Lográndose acreditar con ello, el carácter de servidor público del presunto responsable.**

El **segundo elemento** en relación con los artículos 32 y 33 fracción III de la Ley General de Responsabilidades Administrativas, **se acredita** con la **DOCUMENTAL PÚBLICA** consiste en el copia certificada del oficio número **DGVAP/2048/2022** y anexos, suscrito por el Director General de Verificación y Análisis Patrimonial (Páginas 23 a la 27), mediante el cual remite a la Titular del Órgano Interno de Control de la Secretaría de Hacienda, el listado de los servidores públicos omisos de esa dependencia, listado dentro del que se encuentra el nombre del presunto responsable quien fue omiso en presentar la declaración de situación patrimonial y de intereses en su modalidad de conclusión dentro de los sesenta días naturales siguientes a su baja del servicio, considerándose que el mismo causó baja el **primero de octubre de dos mil veintiuno**, tal y como se desprende de la **DOCUMENTAL PÚBLICA**, consistente en copia certificada de oficio número 05-30-21-2958 (Página 69); documental que merece pleno valor probatorio al tenor de los artículos 131 y 133 de la Ley General de Responsabilidades Administrativas.

En este tenor, los artículos 32 y 33 fracciones III de la Ley General de Responsabilidades Administrativas a la letra dicen:

Ley General de Responsabilidades Administrativas

Artículo 32.- *Estarán obligados a presentar las declaraciones de situación patrimonial y de intereses, bajo protesta de decir verdad y ante las Secretarías o su respectivo Órgano interno de control, todos los Servidores Públicos, en los términos previstos en la presente Ley. Asimismo, deberán presentar su declaración fiscal anual, en los términos que disponga la legislación de la materia.*

Artículo 33.- *La declaración de situación patrimonial deberá presentarse en los siguientes plazos:*

(...)

III.- *Declaración de conclusión del encargo, dentro de los sesenta días naturales siguientes a la conclusión.*

(...)

*Si transcurridos los plazos a que se refieren las fracciones I, II y III de este artículo, no se hubiese presentado la declaración correspondiente, **sin causa justificada**, se iniciará inmediatamente la investigación por presunta responsabilidad por la comisión de las faltas administrativas correspondientes.*

Para el caso de omisión, sin causa justificada se inhabilitará al infractor de tres meses a un año.

*Para la imposición de las sanciones a que se refiere este artículo **deberá** sustanciarse el procedimiento de responsabilidad administrativa por faltas administrativas previsto en la presente ley."*

De forma que, es válido sostener que es obligación de todo servidor público el presentar su declaración de situación patrimonial y de intereses, en su modalidad de conclusión, dentro de los sesenta días naturales siguientes a la terminación de su empleo, cargo o comisión.

En ese tenor, el presunto responsable tenía la obligación como servidor público de presentar su declaración de conclusión, dentro del periodo de los sesenta días naturales siguientes a su baja en el servicio, es decir, dentro de los sesenta días posteriores al primero de octubre de dos mil veintiuno. Así el presunto responsable, estaba obligado a cumplir con su obligación entre el **dos de octubre y el treinta de noviembre de dos mil veintiuno**.

Previo a pronunciarnos respecto al tercero de los elementos de la falta administrativa denunciada, es importante establecer que el párrafo cuarto, del artículo 33 de la Ley General de Responsabilidades Administrativas, obligan a esta Subsecretaría, a llevar a cabo el análisis sobre la existencia o inexistencia de causa justificada en la omisión de presentar la declaración de conclusión del encargo, considerando que la sanción a imponer, prevista en el antepenúltimo párrafo de las citadas fracciones, se encuentra sujeta o condicionada a la evaluación sobre la existencia o inexistencia de causa justificada,



expresada y probada por el presunto responsable, según el contenido de su último párrafo; motivo por el cual, a efecto de dar cumplimiento a la citada obligación, procederemos al análisis de las manifestaciones realizadas por [REDACTED], en la audiencia inicial, tendientes a justificar la omisión de presentar su declaración patrimonial de conclusión del encargo en tiempo, en relación con el material probatorio ofrecido con tal fin y con ello, estar en condiciones de determinar sobre la presencia o no presencia de causa justificada a su favor; resultando lo siguiente:

En la audiencia inicial, [REDACTED], realizó las manifestaciones siguientes:

"Cuando salí nadie me notificó del departamento administrativo de [REDACTED] que tenía que presentar la declaración de conclusión, de hecho trate de entrar a la página y no me aceptó la clave y marque teléfonos y nunca me contestaron, trate en los siguientes dos años y obtuve los mismos resultados, hasta que me notificaron de este caso el día 26 de noviembre de 2024, y me entere de lo que se trataba, acudí a estas oficinas donde me encuentro y de aquí me indicaron que el lugar donde se hacían las declaraciones eran en las oficinas de al lado a la cual me presente el día 12 de diciembre de 2024 y realice mi declaración de conclusión simplificada 2021, de la cual presento en este acto un acuse de recibo para que se anexe a este expediente y que se tome en cuenta" y con el propósito de acreditar la causa justificada invocada, ofreció y le fueron admitidos, en la actuación del diecisiete de diciembre de dos mil veintitrés (Fojas de la 155 a la 160), los siguientes medios de convicción:

- a) Copia simple de acuse de recibido de la declaración patrimonial y de interés en su modalidad de conclusión simplificada 2021 del doce de diciembre de dos mil veinticuatro (Foja 163).

Respecto a las manifestaciones vertidas en la audiencia inicial por el denunciado, en el sentido de que: "Cuando salí nadie me notificó [REDACTED] que tenía que presentar la declaración de conclusión..." se reducen a meros intentos de justificaciones que son insuficientes y carecen de relevancia para demostrar una causa justificada de la omisión en la que incurrió el presunto responsable y en consecuencia, para deslindarlo de la responsabilidad imputada por la investigadora.

En términos de los artículos 158, 159 y 161 de la Ley General de Responsabilidades Administrativas; del artículo 78 fracción II de la Ley de Justicia Administrativa; artículos 282 y 285 del Código de Procedimientos Civiles para el Estado de Sonora, de aplicación supletoria a la materia, según lo dispuesto en el artículo 123 de la Ley aludida, en relación con el artículo 118 de la Ley General de Responsabilidades Administrativas y atendiendo además, a las reglas de la lógica, la sana crítica y de la experiencia, a las documentales privadas ofrecidas por el denunciado y descritas en el párrafo anterior, se le otorga valor

probatorio pleno, para acreditar las circunstancias, hechos y actos que expresamente constan, o se deducen de ella; sin embargo, resultan insuficientes para probar su pretensión, de justificar la no presentación de su declaración de conclusión en tiempo y forma y con ello, la presencia de una causa justificada.

Precisada la ausencia de causa justificada en el incumplimiento de la obligación a cargo del presunto responsable, retomamos el estudio del **tercer elemento** que integra la falta administrativa que le fue imputada, estableciendo que de acuerdo al contenido de los artículos 158 y 159 de la Ley General de Responsabilidades Administrativas; artículo 78 fracción II de la Ley de Justicia Administrativa; artículos 282 y 285 del Código de Procedimientos Civiles para el Estado de Sonora, de aplicación supletoria a la materia, según lo dispuesto en el artículo 123 de la Ley aludida, en relación con el artículo 118 de la Ley General de Responsabilidades Administrativas, las pruebas ofrecidas por la investigadora, que consisten en **DOCUMENTALES PÚBLICAS** agregadas a autos, consistentes en la copia certificada del oficio número **DGVAP/2048/2022** y su anexo, del quince de noviembre de dos mil veintidós, suscrito por el Director General de Verificación y Análisis Patrimonial, mediante el cual remite a la Titular del Órgano Interno de Control de la Secretaría de Hacienda (Páginas 23 a la 27), el listado de omisos de declaración de situación patrimonial y de intereses en su modalidad conclusión, dentro de los cuales se encuentra el presunto responsable (página 25); **donde le informa que entre otros servidores públicos, el presunto responsable había incumplido con su obligación de presentar su declaración de situación patrimonial y de intereses, en su modalidad conclusión, lo cual motivó el origen de la indagatoria correspondiente,** resultan pertinentes e idóneos y se les concede valor probatorio pleno, para acreditar el tercer elemento en estudio.

SECRETARÍA DE HACIENDA
Y FISCALÍA
SUBSECRETARÍA DE VERIFICACIÓN
Y ANÁLISIS PATRIMONIAL
RESOLUCIÓN 10/2024

Considerando que de acuerdo al contenido de los artículos 32 y 33 fracción III de la Ley General de Responsabilidades Administrativas, [REDACTED], como servidor público, **tenía a su cargo la obligación de presentar su declaración patrimonial y de intereses, en su modalidad de conclusión, durante el periodo comprendido del dos de octubre y el treinta de noviembre de dos mil veintiuno,** la autoridad investigadora **requirió** al presunto responsable, el cumplimiento a su obligación mediante oficio número **OIC-SH-349/2024**, requerimiento que le fue debidamente notificado el día dos de julio de dos mil veinticuatro (Páginas 81 a la 83), sin embargo, éste **no presentó** su declaración de situación patrimonial en su modalidad de conclusión, tal y como se desprende de la **DOCUMENTAL PÚBLICA** agregada a autos, consistente en el oficio número **DGI/1703/2024**, de fecha tres de septiembre de dos mil veinticuatro, suscrito por el Director General de Integridad, con el cual manifiesta que a la fecha del citado oficio, el [REDACTED] no había presentado su declaración de situación patrimonial y de intereses en su modalidad de conclusión (Página 89), adjuntándole la impresión certificada del sistema Declaranet Sonora, de donde se advierte la falta de presentación.

En ese contexto, es hasta el doce de diciembre de dos mil veinticuatro, que el presunto responsable, presenta la declaración cuya omisión se le atribuye, lo que se observa de la copia simple del "acuse de recibo" de la declaración patrimonial y de interés



en su modalidad de conclusión simplificada 2021, que ofreció como prueba (Foja 163) en la audiencia inicial, con la que si bien es cierto, demuestra que presentó su declaración final, también lo es que acredita que lo hizo de manera extemporánea, corroborando la falta no grave que le fue imputada por la investigadora, relativa a que no cumplió con su obligación de presentar su declaración de situación patrimonial y de intereses, en su modalidad de conclusión, entre el dos de octubre y el treinta de noviembre de dos mil veintiuno, por lo que al no haberla presentado en tiempo y forma, no lo excluye de la responsabilidad administrativa que le es atribuida. La valoración se realiza de acuerdo a las reglas de la lógica, la sana crítica y de la experiencia, establecidas en el artículo 131 de la Ley General de Responsabilidades Administrativas, en relación con los artículos 133 y 134 de esa misma Ley.

En consecuencia, se estiman **acreditados los elementos** de la falta administrativa no grave consistente en incumplir con la obligación de presentar en tiempo y forma la declaración de situación patrimonial y de intereses, en su modalidad de conclusión, toda vez que la autoridad investigadora demostró que el presunto responsable, en su carácter de servidor público, estaba obligado legalmente a presentar la declaración de situación patrimonial y de intereses, en su modalidad de conclusión, entre el **dos de octubre y el treinta de noviembre de dos mil veintiuno** y fue omiso en presentarla en tiempo y forma, en términos de lo establecido por el artículo 33, fracción III de la Ley General de Responsabilidades Administrativas.

ANTICORRUPCIÓN

GOBIERNO

Sustanciación

Responsabilidades

Luego, al no obrar alguna probanza a favor del presunto responsable y al haberse superado la presunción de inocencia del mismo prevista en el artículo 135 de General de Responsabilidades Administrativas y atendiendo a las reglas de la lógica, la sana crítica y de la experiencia, de acuerdo al artículo 130 de la ley en cita, es claro que la **conducta imputada quedó plenamente acreditada.**

En consecuencia, se tiene por acreditada la **FALTA ADMINISTRATIVA NO GRAVE** establecida en el **ARTÍCULO 49 FRACCIÓN IV DE LA LEY GENERAL DE RESPONSABILIDADES ADMINISTRATIVAS.**

IV. INDIVIDUALIZACIÓN DE LA SANCIÓN

Acreditada que fue la existencia de una falta administrativa no grave y la responsabilidad del presunto, para efecto de determinar la sanción que corresponde, se debe acudir al artículo 76 de la Ley General de Responsabilidades Administrativas, mismos que a la letra dicen:

Ley General de Responsabilidades Administrativas

Artículo 76.- *Para la imposición de las sanciones a que se refiere el artículo anterior se deberán considerar los elementos del empleo, cargo o comisión que desempeñaba el servidor público cuando incurrió en la falta, así como los siguientes:*

- I.- El nivel jerárquico y los antecedentes del infractor, entre ellos, la antigüedad en el servicio;*
- II.- Las condiciones exteriores y los medios de ejecución, y*
- III.- La reincidencia en el incumplimiento de obligaciones. En caso de reincidencia de Faltas administrativas no graves, la sanción que imponga el Órgano interno de control no podrá ser igual o menor a la impuesta con anterioridad. Se considerará reincidente al que habiendo incurrido en una infracción que haya sido sancionada y hubiere causado ejecutoria, cometa otra del mismo tipo."*

Los artículos en cita contemplan los factores que han de considerarse para la individualización de la sanción, en atención a ello:

Respecto de los elementos del empleo, cargo o comisión que desempeñaba el servidor público cuando incurrió en la falta, de las constancias se advierte que el responsable ostentó el cargo de [REDACTED] **Secretaría de Hacienda.**

Con relación a la **fracción I**, se advierte que el cargo del responsable era [REDACTED] **Secretaría de Hacienda** y que tenía una **antigüedad de treinta y cinco años** aproximadamente en el servicio público; **elemento este último que le perjudica**, al ser nivel operativo con suficiente tiempo en el servicio público, para conocer las obligaciones que tiene que cumplir en el ejercicio de su función.

Con relación a la **fracción II**, atiende a las condiciones exteriores y los medios de ejecución de la infracción, ésta la constituyó la omisión en la que incurrió el responsable, en su carácter de servidor público, quien estaba obligado legalmente a presentar la declaración de situación patrimonial y de intereses, en su modalidad de conclusión, entre el **dos de octubre y el treinta de noviembre de dos mil veintiuno** y fue omiso en presentarla en tiempo y forma, en términos de lo establecido por el artículo 33, fracción III, de Ley General de Responsabilidades, como ya antes ha sido acreditado, **por tanto le perjudica.**

Atendiendo la **fracción III**, relativa a la reincidencia en el cumplimiento de obligaciones, esta Resolutora advierte que en la base de datos del Sistema de Servidores Públicos Inhabilitados y Sancionados Estatales, que se lleva en esta Subsecretaría, no existen antecedentes de sanciones firmes del mismo tipo de responsabilidad administrativa, instruidos en contra del servidor público responsable, **por lo que no le perjudica.**

De todo lo antes señalado, se advierte que **existen tres elementos que le perjudican al individualizar la sanción.**

Ahora, el artículo 75 de la Ley General de Responsabilidades Administrativas, prevén por la comisión de **Faltas Administrativas No Graves**, las siguientes sanciones:

Ley General de Responsabilidades Administrativas



Artículo 75.- En los casos de responsabilidades administrativas distintas a las que son competencia del Tribunal, la Secretaría o los Órganos internos de control impondrán las sanciones administrativas siguientes:

- I.- Amonestación pública o privada;*
- II.- Suspensión del empleo, cargo o comisión;*
- III.- Destitución de su empleo, cargo o comisión, y*
- IV.- Inhabilitación temporal para desempeñar empleos, cargos o comisiones en el servicio público y para participar en adquisiciones, arrendamientos, servicios u obras públicas.*

Las Secretarías y los Órganos internos de control podrán imponer una o más de las sanciones administrativas señaladas en este artículo, siempre y cuando sean compatibles entre ellas y de acuerdo a la trascendencia de la Falta administrativa no grave.

La suspensión del empleo, cargo o comisión que se imponga podrá ser de uno a treinta días naturales.

En caso de que se imponga como sanción la inhabilitación temporal, ésta no será menor de tres meses ni podrá exceder de un año.”.

De forma que, considerando el catálogo de sanciones antes citado, habiendo valorado los elementos de prueba que fueron aportados al procedimiento que se ventila y tomando en cuenta los factores establecidos en el artículo 76 de la Ley General de Responsabilidades Administrativas, esta autoridad estima justo y equitativo imponer la sanción de **INHABILITACIÓN TEMPORAL PARA DESEMPEÑAR EMPLEOS, CARGOS O COMISIONES EN EL SERVICIO PÚBLICO Y PARA PARTICIPAR EN ADQUISICIONES, ARRENDAMIENTOS, SERVICIOS U OBRAS PÚBLICAS**, por un periodo de **TRES MESES**, en contra del responsable, lo anterior de conformidad con la fracción IV del artículo 75 antes citado.

V. FALLO

De la valoración de las pruebas conforme a las reglas de la lógica, la sana crítica y las máximas de la experiencia, quedó plenamente acreditado que el servidor público denunciado es responsable de cometer la Falta Administrativa No Grave prevista en el Artículo 49, fracción IV de la Ley General de Responsabilidades Administrativas; por lo tanto, se determina imponerle la sanción de **INHABILITACIÓN TEMPORAL PARA DESEMPEÑAR EMPLEOS, CARGOS O COMISIONES EN EL SERVICIO PÚBLICO Y PARA PARTICIPAR EN ADQUISICIONES, ARRENDAMIENTOS, SERVICIOS U OBRAS PÚBLICAS**, por un periodo de **TRES MESES**, en contra del responsable, lo anterior de conformidad con la fracción IV del artículo 75 de la multicitada Ley General de Responsabilidades.

VI. PROTECCIÓN DE DATOS PERSONALES

Con fundamento en el artículo 11 de la Ley de Transparencia y Acceso a la Información Pública del Estado de Sonora, con relación a los artículos 19 y 29 de la Ley de

0188

Protección de Datos Personales en Posesión de Sujetos Obligados del Estado de Sonora, esta autoridad como Sujeto Obligado, ordena se publique la presente sentencia suprimiendo los datos personales del responsable, en virtud de que no obra en autos, dato alguno que revele el consentimiento expreso, por escrito o por medio de autenticación similar, para que sus precitados datos personales puedan difundirse.

Por lo anteriormente expuesto y fundado, se resuelve al tenor de los siguientes:

RESOLUTIVOS:

PRIMERO. Esta Subsecretaría de Sustanciación y Resolución de Responsabilidades de la Secretaría Anticorrupción y Buen Gobierno, es y fue competente para conocer y resolver el presente procedimiento de responsabilidad administrativa, por las razones y fundamentos expuestos en el considerando I de esta sentencia.

SEGUNDO. Conforme a lo establecido en el considerando III de la presente sentencia, en autos quedaron plenamente acreditados los elementos de la **FALTA ADMINISTRATIVA NO GRAVE** establecida en el **49 FRACCIÓN IV DE LA LEY GENERAL DE RESPONSABILIDADES ADMINISTRATIVAS**, así como la plena responsabilidad del [REDACTED] en su comisión; consecuentemente, se decreta la **EXISTENCIA DE RESPONSABILIDAD ADMINISTRATIVA** en su contra.

TERCERO. Se le aplica a la responsable la sanción de **INHABILITACIÓN TEMPORAL PARA DESEMPEÑAR EMPLEOS, CARGOS O COMISIONES EN EL SERVICIO PÚBLICO Y PARA PARTICIPAR EN ADQUISICIONES, ARRENDAMIENTOS, SERVICIOS U OBRAS PÚBLICAS, por un periodo de TRES MESES**, lo anterior de conformidad con la fracción IV del artículo 75 y 76 de la citada Ley General de Responsabilidades, con relación al considerando IV de este fallo.

CUARTO. Se informa al responsable que, en caso de reincidencia, se le impondrá una sanción mayor a la antes establecida, de conformidad con el último párrafo del diverso artículo 76 de la Ley General de Responsabilidades, el cual define la reincidencia como la comisión de una infracción del mismo tipo de otra ya cometida.

QUINTO. Se hace del conocimiento al responsable que la presente sentencia puede ser impugnada a través del Recurso de Revocación previsto por el artículo 210 de la Ley General de Responsabilidades Administrativas y que para ello cuenta con un plazo de quince días hábiles contados a partir de que surta efectos la notificación correspondiente.

SEXTO. En su oportunidad, previa ejecutoria de la presente sentencia, notifíquese a las autoridades correspondientes, para los efectos legales a que haya lugar y posteriormente, archívese el presente expediente como asunto total y absolutamente concluido.

NOTIFÍQUESE con copia de la presente sentencia al responsable mediante notificación personal, en el domicilio señalado en autos para tal efecto, comisionándose



para tal diligencia a los notificadores y a los testigos de asistencia quienes se encuentran adscritos a esta Subsecretaría.

Asimismo, hágase la publicación respectiva en la Lista de Acuerdos de esta Unidad Administrativa. Lo anterior con fundamento en el artículo 175 del Código de Procedimientos Civiles del Estado de Sonora, en relación con el 118 de la Ley General de Responsabilidades Administrativas, aplicado de manera supletoria al procedimiento que nos ocupa.

Así lo resolvió y firma el **Mtro. Francisco Javier Zavala Segura**, Subsecretario de Sustanciación y Resolución de Responsabilidades de la Secretaría Anticorrupción y Buen Gobierno, ante los testigos de asistencia, con los que actúa y quienes dan fe. **DAMOS FE.-**



SECRETARÍA ANTICORRUPCIÓN Y BUEN GOBIERNO

Subsecretaría de Sustanciación y Resolución de Responsabilidades

MTRO. FRANCISCO JAVIER ZAVALA SEGURA

Subsecretario de Sustanciación y Resolución de Responsabilidades de la Secretaría Anticorrupción y Buen Gobierno.

SECRETARÍA ANTICORRUPCIÓN Y BUEN GOBIERNO

LIC. DOLORES CELINA ARMENTA ORANTES

LIC. SORAYDA SERRANO CALDERÓN.

Lista.- El 28 de febrero de 2025, se publica en Lista de Acuerdos la Sentencia que antecede. Conste.-



**SECRETARÍA ANTICORRUPCIÓN
Y BUEN GOBIERNO**
Subsecretaría de Sustanciación
, Resolución de Responsabilidades
SIN TEXTO