



**SENTENCIA.** En Hermosillo, Sonora, a veintiocho de octubre del año dos mil veinticuatro.

**VISTOS** para resolver en definitiva los autos originales del expediente número RO/468/24, instruido en contra del presunto responsable [REDACTED]

[REDACTED]

[REDACTED]

[REDACTED] **Servicios de Salud de Sonora**, por la presunta comisión de la **FALTA ADMINISTRATIVA NO GRAVE** establecida en el artículo 88, fracción IV de la Ley Estatal de Responsabilidades, en congruencia con lo señalado en el artículo 49, fracción IV de la Ley General de Responsabilidades Administrativas y;

#### ANTECEDENTES:

1. El diez de julio del año dos mil veinticuatro, se recibió Informe de Presunta Responsabilidad Administrativa (IPRA) y Expediente de Presunta Responsabilidad Administrativa, presentado por la Titular del Órgano Interno de Control de la Secretaría de Salud Pública y/o de los Servicios de Salud del Estado de Sonora, en contra del presunto responsable (Páginas 01 a la 106), mismo que se tuvo por admitido el doce de julio de dos mil veinticuatro (Páginas 107 a la 112), ordenándose emplazar formal y legalmente al presunto responsable, lo que aconteció el veintisiete de agosto del año dos mil veinticuatro (Página 127 a la 147).

2. El doce de septiembre del año dos mil veinticuatro, se celebró la audiencia inicial a cargo del presunto responsable haciéndose constar con la **comparecencia** del mismo (Páginas 165 a la 171), quien manifestó su deseo de llevarla a cabo por su propio derecho, sin la asistencia de abogado defensor, realizando una serie de manifestaciones relacionadas con las imputaciones formuladas en su contra, en el que se tuvieron por ofrecidas las pruebas de las partes, mismas que fueron admitidas en auto dictado el diecinueve de septiembre del año dos mil veinticuatro (Páginas 179 a la 183).

3. Desahogadas las pruebas admitidas y al no existir alguna pendiente de desahogo, mediante auto del dos de octubre del año dos mil veinticuatro (Páginas 207 a la 208), se declaró abierto el periodo de alegatos por un término de cinco días hábiles comunes para las partes; hecho lo anterior, esta Coordinación Ejecutiva

declaró visto el proceso y citó la causa a oír sentencia definitiva, misma que ahora se pronuncia:

## CONSIDERANDO:

### I. COMPETENCIA

Esta Coordinación Ejecutiva es competente para conocer y resolver el presente procedimiento administrativo sancionador conforme a lo dispuesto por el artículo 109, fracción III de la Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos con relación en los artículos 3, fracciones IV y XXV de la Ley Estatal de Responsabilidades en coherencia con el artículo 3, fracciones IV y XV y demás relativos y aplicables de la Ley General de Responsabilidades Administrativas; 26 apartado C, fracción X, de la Ley Orgánica del Poder Ejecutivo del Estado de Sonora y artículos 4, Apartado "A", fracción I, 5, fracción III, inciso a), 8 y 11, fracción I y último párrafo del Reglamento Interior aplicable de la Secretaría de la Contraloría General del Estado de Sonora.

### II. HECHOS CONTROVERTIDOS

Se advierte que la Autoridad Investigadora formuló Informe de Presunta Responsabilidad Administrativa por los hechos en él señalados (Páginas 01 a la 09 del expediente), los cuales consisten medularmente en que el presunto responsable, omitió rendir su declaración de situación patrimonial y de intereses, en su modalidad modificación del año dos mil veintiuno, en tiempo y forma, a pesar de estar legalmente obligado para ello, hecho el cual la Autoridad Investigadora calificó como la falta administrativa no grave, prevista por el artículo 88, fracción IV de la Ley Estatal de Responsabilidades, en relación con lo establecido en el artículo 49, fracción IV del a Ley General de Responsabilidades Administrativas.

Por su parte, el presunto responsable en su Audiencia Inicial, del doce de septiembre del año dos mil veinticuatro (Páginas 165 a la 171) de manera verbal, argumentó entre otras cosas tendientes a justificar su omisión, que nadie le informó que tenía hacer declaración patrimonial, para las fechas que le dijeron que tenía que hacer esa declaración patrimonial, ya no se estaba presentando a su centro de trabajo por tener una incapacidad desde el año 2019, que empezó con sus incapacidades, cuando le notificaron por primera vez que fue en su casa, ahí es el primer momento que le comunican que tenía que hacer una declaración patrimonial, por lo que nunca fue su intención incumplir con sus obligaciones derivadas de su trabajo, por lo que inmediatamente y según sus posibilidades realizó la declaración modificación 2021, el día dos de mayo de dos mil veintidós, las personas que le notificaron le dijeron que presentando esta se terminaba todo; ahora bien, en mi

caso aproximadamente el diez de junio de dos mil veintiuno, fue emitido su dictamen en el cual se declaró su invalidez y por lo tanto se le tramitó la correspondiente pensión. Para este caso le visitan de nueva cuenta a su domicilio particular, el veintisiete de agosto de dos mil veinticuatro, en donde le dicen que tiene un procedimiento, cuando según él con lo que hizo en mayo de dos mil veintidós, ya había cumplido con sus obligaciones, por lo que, acudió a la Contraloría del Estado a informarse que es lo que estaba pasando y por su situación actual (pensionado), es que en ese lugar los apoyaron para realizar su declaración de conclusión simplificada 2021, de la cual cuenta con acuse de recibo y carta de aceptación que en ese acto presentó ante esta autoridad. Concluyó que en su caso, nunca fue su intención faltar a sus obligaciones derivadas de su trabajo, más bien sus omisiones se derivaron de la falta de información por parte del personal de su fuente de trabajo, que nunca le comunicaron de estas obligaciones.

Síntesis de hechos que se realiza en aplicación por analogía de la Tesis de Jurisprudencia de la Segunda Sala de la Suprema Corte de Justicia de la Nación, con rubro: **“CONCEPTOS DE VIOLACIÓN O AGRAVIOS. PARA CUMPLIR CON LOS PRINCIPIOS DE CONGRUENCIA Y EXHAUSTIVIDAD EN LAS SENTENCIAS DE AMPARO ES INNECESARIA SU TRANSCRIPCIÓN.”<sup>1</sup>**

### III. ESTUDIO DE FONDO

La Autoridad Investigadora denunció por la falta administrativa prevista en el artículo 88, fracción IV, de la Ley Estatal de Responsabilidades, en congruencia con lo señalado en el artículo 49, fracción IV del a Ley General de Responsabilidades Administrativas, preceptos normativos que a la letra dicen:

#### **“Ley Estatal de Responsabilidades**

**Artículo 88.-** *Incurrirá en Falta administrativa no grave el servidor público cuyos actos u omisiones incumplan o transgredan lo contenido en las obligaciones siguientes:*

(...)

**IV.-** *Presentar en tiempo y forma las declaraciones de situación patrimonial, de intereses y constancia de presentación de declaración fiscal, en los términos establecidos por esta Ley y observando la normatividad correspondiente a la reserva o confidencialidad de datos personales;*

#### **Ley General de Responsabilidades Administrativas**

**Artículo 49.-** *Incurrirá en Falta administrativa no grave el servidor público cuyos actos u omisiones incumplan o transgredan lo contenido en las obligaciones siguientes:*

(...)

<sup>1</sup> Cfr. Suprema Corte de Justicia de la Nación, Registro Digital: 164618, Instancia: Segunda Sala, Época: Novena Época, Materias(s): Común, Tesis: 2a. /J. 58/2010, Fuente: Semanario Judicial de la Federación y su Gaceta. Tomo XXXI, Mayo de 2010, Página 830, Tipo: Jurisprudencia.



encuentra el nombre del presunto responsable [REDACTED] como omiso en presentar la referida declaración (Página 25). Documentales que merecen pleno valor probatorio al tenor de los artículos 171 y 173 de la Ley Estatal de Responsabilidades, en concordancia con lo dispuesto por los artículos 131 y 133 de la Ley General de Responsabilidades Administrativas.

En este tenor, los artículos 33 y 34, fracción II, de la Ley Estatal de Responsabilidades, en relación con los artículos 32 y 33 fracción II de la Ley General de Responsabilidades Administrativas y el acuerdo publicado en el Boletín Oficial, Tomo CCVIII, Número 9, Sección II, del veintinueve de julio del año dos mil veintiuno, a la letra dicen:

***“Ley Estatal de Responsabilidades***

**Artículo 33.-** *Estarán obligados a presentar las declaraciones de situación patrimonial y de intereses, bajo protesta de decir verdad y ante la Secretaría o su respectivo Órgano Interno de Control, todos los Servidores Públicos, en los términos previstos en la presente Ley. Asimismo, deberán presentar su declaración fiscal anual, en los términos que disponga la legislación de la materia.*

**Artículo 34.-** *La declaración de situación patrimonial deberá presentarse en los siguientes plazos:*

(...)

**II.-** *Declaración de modificación patrimonial, durante el mes de mayo de cada año; y*

(...)

*Si transcurridos los plazos a que se refieren las fracciones I, II y III de este artículo, no se hubiese presentado la declaración correspondiente, sin causa justificada, se iniciará inmediatamente la investigación por presunta responsabilidad por la comisión de las Faltas administrativas correspondientes y se requerirá por escrito al Declarante el cumplimiento de dicha obligación.*

*Tratándose de los supuestos previstos en las fracciones I y II de este artículo, en caso de que la omisión en la declaración continúe por un periodo de treinta días naturales siguientes a la fecha en que hubiere notificado el requerimiento al Declarante, la Secretaría o los Órganos Internos de Control, según corresponda, declararán que el nombramiento o contrato ha quedado sin efectos, debiendo notificar lo anterior al titular del Ente público correspondiente para separar del cargo al servidor público.*

*El incumplimiento por no separar del cargo al servidor público por parte del titular de alguno de los entes públicos, será causa de responsabilidad administrativa en los términos de esta Ley.*

*Para el caso de omisión, sin causa justificada, en la presentación de la declaración a que se refiere la fracción III de este artículo, se inhabilitará al infractor de tres meses a un año.*

*Para la imposición de las sanciones a que se refiere este artículo deberá sustanciarse el procedimiento de responsabilidad administrativa por faltas administrativas previsto en la presente ley.*

***Ley General de Responsabilidades Administrativas***

**Artículo 32.-** Estarán obligados a presentar las declaraciones de situación patrimonial y de intereses, bajo protesta de decir verdad y ante las Secretarías o su respectivo Órgano interno de control, todos los Servidores Públicos, en los términos previstos en la presente Ley. Asimismo, deberán presentar su declaración fiscal anual, en los términos que disponga la legislación de la materia.

**Artículo 33.-** La declaración de situación patrimonial deberá presentarse en los siguientes plazos:

(...)

II.- Declaración de modificación patrimonial, durante el mes de mayo de cada año, y

**Acuerdo publicado en el Boletín Oficial, Tomo CCVIII, Número 9, Sección II, del veintinueve de julio del año dos mil veintiuno**

**Artículo primero.-** Se reconoce como causa justificada por los motivos y efectos citados en los considerandos del presente acuerdo derivados de la emergencia sanitaria generada por el coronavirus SAR-CoV2 (COVID-19), la no presentación de la declaración patrimonial y de intereses en la modalidad de modificación durante el mes de mayo 2021, como lo prevén los artículos 33 fracción II y 48 párrafo segundo de la Ley General de Responsabilidades Administrativas y 34 fracción II y 49 párrafo segundo de la Ley Estatal de Responsabilidades, por lo que podrá presentarse la declaración de referencia sin responsabilidad hasta el día 30 de septiembre de 2021."

De forma que, es válido sostener que es obligación de todo servidor público el presentar su declaración de situación patrimonial y de intereses, en su modalidad de modificación del año dos mil veintiuno, durante el **periodo comprendido del uno de mayo al treinta de septiembre del año dos mil veintiuno**; lo anterior es así, en virtud de que se toma en cuenta la ampliación del plazo de presentación derivada de los acuerdos por el que se tiene como causa justificada, la no presentación de las declaraciones de situación patrimonial y de intereses, en los plazos previstos en los artículos 34 fracción II y 49 párrafo segundo de la Ley Estatal de Responsabilidades, en relación con los artículos 33 fracción II y 48 párrafo segundo de la Ley General de Responsabilidades Administrativas, por la emergencia sanitaria derivada de la enfermedad generada por el coronavirus SARS-CoV2 (COVID-19), los cuales fueron publicados en el Boletín Oficial del Estado de Sonora en el Tomo CCVII, Número 43, Sección II, del treinta y uno de mayo del año dos mil veintiuno y Tomo CCVIII, Número 9, Sección II, del veintinueve de julio de ese mismo año.

En este tenor, el presunto responsable tenía la obligación como servidor público de presentar su declaración de modificación del año dos mil veintiuno, dentro del periodo comprendido del **uno de mayo al treinta de septiembre del año dos mil veintiuno**.

El **tercer elemento**, consistente en el **incumplimiento** del presunto responsable con la obligación antes precisada, quedó debidamente **acreditada** en autos del expediente.

Lo anterior es así, en virtud de que lo señalado por los artículos 33 y 34, fracción II, de la Ley Estatal de Responsabilidades, en relación con lo dispuesto por los artículos 32 y 33, fracción II de la Ley General de Responsabilidades Administrativas y por el acuerdo publicado en el Boletín Oficial, Tomo CCVIII, Número 9, Sección II, del veintinueve de julio del año dos mil veintiuno, -trascritos en las páginas 04 y 05 de la presente sentencia,- se **acredita** con la **DOCUMENTAL PÚBLICA** consistente en el Oficio número **CGOIC-109-2021** (Páginas 19 a la 21), que contiene como anexo el Oficio número **CESRRSP/02947/2021** (Páginas 23 a la 25), del trece de octubre del año dos mil veintiuno, suscrito por el entonces Coordinador Ejecutivo de Sustanciación y Resolución de Responsabilidades y Situación Patrimonial adscrito a esta Secretaría, mediante el cual remite el listado de servidores públicos omisos en presentar la declaración de modificación del año dos mil veintiuno, de la Secretaría de Salud Pública y/o de los Servicios de Salud del Estado de Sonora, advirtiéndose que de ese listado, se encuentra el nombre del presunto responsable [REDACTED] como omiso; **teniendo que la autoridad en cita, informó a la Coordinadora General de Organos Internos de Control que entre otros, el presunto responsable había incumplido con su obligación de presentar su declaración de situación patrimonial y de intereses, en su modalidad de modificación del año dos mil veintiuno, lo cual motivó el origen de la indagatoria correspondiente.** Documentales que merecen pleno valor probatorio al tenor de los artículos 171 y 173 de la Ley Estatal de Responsabilidades, en relación con lo dispuesto por los artículos 131 y 133 de la Ley General de Responsabilidades Administrativas.

Es por lo anteriormente vertido que, la Autoridad Investigadora **requirió** al presunto responsable el cumplimiento a su obligación mediante Oficio número **OIC-SSS-DJ-439-2022**, requerimiento que le fue debidamente notificado el veintinueve de abril de dos mil veintidós (Páginas 49 a la 51). Actuación que merece valor probatorio pleno al ser una **DOCUMENTAL PÚBLICA** generada por una autoridad competente con motivo de sus funciones en términos de los artículos 171 y 173 de la Ley Estatal de Responsabilidades, así como en lo dispuesto por los artículos 131 y 133 de la Ley General de Responsabilidades Administrativas.

Requerido que fue el presunto responsable para el cumplimiento de su obligación, éste la **presentó de forma extemporánea el dos de mayo del año dos mil veintidós** (Página 59), tal y como se desprende de la **DOCUMENTAL PÚBLICA** agregada a autos, consistente en **ACUSE DE RECIBO DE LA DECLARACIÓN DE MODIFICACIÓN SIMPLIFICADA 2021** del presunto responsable (Página 59), documento con lo que se corrobora, que el mismo **no la presentó en tiempo y forma en los plazos que la Ley Estatal de Responsabilidades y el acuerdo publicado en el Boletín Oficial, Tomo CCVIII, Número 9, Sección II, del veintinueve de julio del año dos mil veintiuno, contemplan para su**

**presentación.** Documental que merece pleno valor probatorio al tenor de los artículos 170, 171 y 173 de la Ley Estatal de Responsabilidades, en relación con lo dispuesto por los artículos 130, 131 y 133 de la Ley General de Responsabilidades Administrativas.

Así mismo, el doce de septiembre del año dos mil veinticuatro, durante la celebración de la audiencia inicial a cargo del presunto responsable (Páginas 165 a la 171), éste manifestó, con pleno conocimiento y sin coacción ni violencia, a pesar de tener y saber del derecho que tiene a declarar en términos del artículo 175<sup>2</sup> de la Ley Estatal de Responsabilidades, en relación con lo establecido por el artículo 135<sup>3</sup> de la Ley General de Responsabilidades Administrativas, textualmente lo siguiente: *"Nadie me informo que tenía hacer declaración patrimonial, para las fechas que me dicen que tenía que hacer esa declaración patrimonial yo no me estaba presentando a mi centro de trabajo por tener una incapacidad desde el año 2019, que empecé con mis incapacidades, cuando me notificaron por primera vez que fue en mi casa, ahí es el primer momento que me comunican que tenía que hacer una declaración patrimonial, por lo que nunca fue mi intención incumplir con mis obligaciones derivadas de mi trabajo, por lo que inmediatamente y según mis posibilidades realice la declaración modificación 2021 el día dos de mayo de dos mil veintidós, las personas que me notificaron me dijeron que presentando esta se terminaba todo; ahora bien, en mi caso aproximadamente el diez de junio de dos mil veintiuno fue emitido mi dictamen en el cual se declaró mi invalidez y por lo tanto se me tramito mi correspondiente pensión. Para este caso me visitan de nueva cuenta a mi domicilio particular el veintisiete de agosto de dos mil veinticuatro, en donde me dicen que tengo un procedimiento, cuando según yo con lo que hice en mayo de dos mil veintidós ya había cumplido con mis obligaciones, por lo que, acudí a la Contraloría del Estado a informarme que es lo que estaba pasando y por mi situación actual (pensionado), es que en ese lugar me apoyan para realizar mi declaración conclusión simplificada 2021 de la cual cuento con acuse de recibo y carta de aceptación que en este acto presento ante ustedes. Concluyo que en mi caso nunca fue mi intención faltar a mis obligaciones derivadas de mi trabajo más bien mis omisiones se derivaron de la falta de información por parte del personal de mi fuente de trabajo que nunca me comunicaron de estas obligaciones..."*

<sup>2</sup> **Artículo 175.-** Toda persona señalada como responsable de una falta administrativa tiene derecho a que se presuma su inocencia hasta que no se demuestre, más allá de toda duda razonable, su culpabilidad. Las autoridades investigadoras tendrán la carga de la prueba para demostrar la veracidad sobre los hechos que demuestren la existencia de tales faltas, así como la responsabilidad de aquellos a quienes se imputen las mismas. Quienes sean señalados como presuntos responsables de una falta administrativa no estarán obligados a confesar su responsabilidad, ni a declarar en su contra, por lo que su silencio no deberá ser considerado como prueba o indicio de su responsabilidad en la comisión de los hechos que se le imputan.

<sup>3</sup> **Artículo 135.-** Toda persona señalada como responsable de una falta administrativa tiene derecho a que se presuma su inocencia hasta que no se demuestre, más allá de toda duda razonable, su culpabilidad. Las autoridades investigadoras tendrán la carga de la prueba para demostrar la veracidad sobre los hechos que demuestren la existencia de tales faltas, así como la responsabilidad de aquellos a quienes se imputen las mismas. Quienes sean señalados como presuntos responsables de una falta administrativa no estarán obligados a confesar su responsabilidad, ni a declarar en su contra, por lo que su silencio no deberá ser considerado como prueba o indicio de su responsabilidad en la comisión de los hechos que se le imputan.

Manifestación que constituye una **CONFESIÓN JUDICIAL EXPRESA** de la falta que se le imputa y que merece valor probatorio pleno al tenor del precepto antes mencionado con relación al artículo 82, fracción I<sup>4</sup> de la Ley de Justicia Administrativa del Estado de Sonora y el 319<sup>5</sup>, del Código de Procedimientos Civiles para el Estado de Sonora, estos últimos ordenamientos de aplicación supletoria al procedimiento administrativo sancionador, de conformidad con el artículo 158 de la Ley Estatal de Responsabilidades y el artículo 118 de la Ley General de Responsabilidades Administrativas.

Aunado a lo anterior, se tiene que con las manifestaciones vertidas por el presunto responsable, **no son suficientes** para **eximirlo** de la responsabilidad administrativa que se le atribuye ni para **desvirtuar** la imputación en su contra, toda vez que no ofrece probanza alguna para acreditar su dicho y sea suficiente para justificar su omisión, ni logra demostrar que haya presentado la declaración de situación patrimonial y de intereses, en su modalidad de modificación del año dos mil veintiuno, **en tiempo y forma**. Lo anterior, se determina así, de acuerdo con lo establecido por los artículos 171 y 174 de la Ley Estatal de Responsabilidades, en congruencia con lo dispuesto en los diversos artículos 131 y 134 de la multicitada **Ley General de Responsabilidades**.

En consecuencia, se estiman **acreditados los elementos** de la falta administrativa no grave consistente en incumplir con la obligación de presentar la declaración de situación patrimonial y de intereses, en su modalidad de modificación del año dos mil veintiuno, toda vez que la Autoridad Investigadora demostró que el presunto responsable, en su carácter de servidor público, estaba obligado legalmente a presentar la declaración de situación patrimonial y de intereses, en su modalidad de modificación del año dos mil veintiuno entre el **uno de mayo al treinta de septiembre del año dos mil veintiuno** y fue omiso en presentarla en **tiempo y forma**, en los términos de lo establecido por el artículo 34, fracción II, de la Ley Estatal de Responsabilidades, en relación con el artículo 33, fracción II, de la Ley General de Responsabilidades Administrativas.

<sup>4</sup> **Artículo 82.-** La valorización de las pruebas se hará de acuerdo a las siguientes reglas:

I. La prueba confesional, la de inspección judicial y la documental pública, tendrán valor probatorio pleno. Los hechos propios de las partes, aseverados en la demanda, en la contestación o en cualquier otro acto del juicio, harán prueba plena en contra de quien los asevere, sin necesidad de ofrecerlos como prueba;

<sup>5</sup> **Artículo 319.-** La confesión judicial expresa hará prueba en juicio cuando reúna las siguientes condiciones:

I. Que sea hecha por persona capaz de obligarse;

II. Que sea hecha con pleno conocimiento y sin coacción ni violencia, y

III. Que sea de hecho propio o conocido del absolvente o, en su caso, del representado o del causante.

La admisión de hechos en la demanda, en la contestación o en cualquier otro acto del juicio, hará fe sin necesidad de ratificación ni de ser ofrecida como prueba.

La confesión judicial expresa no producirá el efecto probatorio a que se refiere este artículo:

a) En los casos en que la ley lo niegue.

b) Cuando venga acompañada con otras pruebas o presunciones que la hagan inverosímil.

c) Cuando se demuestre que se hizo con intención de defraudar a tercero o eludir los efectos de una disposición legal.

La confesión judicial expresa sólo produce efecto en lo que perjudica al que la hace, pero no puede dividirse contra él, salvo cuando se refiere a hechos diferentes, cuando una parte de la confesión esté probada por otros medios o cuando en algún extremo sea contraria a la naturaleza o a las leyes.

El que hizo la confesión puede reclamarla cuando la haya hecho por error, coacción o violencia. En este caso, la reclamación se tramitará incidentalmente por cuerda separada y se decidirá en la sentencia definitiva.

Luego, al no obrar alguna probanza a favor del presunto responsable que justificara la extemporaneidad con la que presentó su declaración de situación patrimonial y de intereses y al haberse superado la presunción de inocencia de la misma, prevista en el artículo 175 de la Ley Estatal de Responsabilidades y el diverso artículo 135 de la Ley General de Responsabilidades Administrativas y atendiendo a las reglas de la lógica, la sana crítica y de la experiencia, de acuerdo con los artículos 171 y 131 de las leyes en cita, es claro que la **conducta imputada quedó plenamente acreditada.**

En consecuencia, se tiene por acreditada la **FALTA ADMINISTRATIVA NO GRAVE** establecida en el **ARTÍCULO 88 FRACCIÓN IV DE LA LEY ESTATAL DE RESPONSABILIDADES**, en relación con el **ARTÍCULO 49 FRACCIÓN IV DE LA LEY GENERAL DE RESPONSABILIDADES ADMINISTRATIVAS.**

#### IV. INDIVIDUALIZACIÓN DE LA SANCIÓN

Acreditada que fue la existencia de una falta administrativa no grave y la responsabilidad de la responsable, para efecto de determinar la sanción que corresponde, se debe acudir al artículo 116 de la Ley Estatal de Responsabilidades, en concordancia con lo dispuesto por el artículo 76 de la Ley General de Responsabilidades Administrativas, mismos que a la letra dicen:

##### *“Ley Estatal de Responsabilidades*

**Artículo 116.-** Para la imposición de las sanciones a que se refiere el artículo anterior, además de acreditarse todos los elementos subjetivos, objetivos y normativos, cuando la conducta lo exija, respecto de las faltas administrativas descritas en esta ley, se deberán considerar los elementos del empleo, cargo o comisión que desempeñaba el servidor público cuando incurrió en la falta, así como los siguientes:

- I.- El nivel jerárquico y los antecedentes del infractor, entre ellos, la antigüedad en el servicio;*
- II.- Las condiciones exteriores y los medios de ejecución; y*
- III.- La reincidencia en el incumplimiento de obligaciones. En caso de reincidencia de faltas administrativas no graves, la sanción que imponga el Órgano Interno de Control no podrá ser igual o menor a la impuesta con anterioridad. Se considerará reincidente al que habiendo incurrido en una infracción que haya sido sancionada y hubiere causado ejecutoria, cometa otra del mismo tipo.*

##### *Ley General de Responsabilidades Administrativas*

**Artículo 76.-** Para la imposición de las sanciones a que se refiere el artículo anterior se deberán considerar los elementos del empleo, cargo o comisión que desempeñaba el servidor público cuando incurrió en la falta, así como los siguientes:

- I.- El nivel jerárquico y los antecedentes del infractor, entre ellos, la antigüedad en el servicio;*
- II.- Las condiciones exteriores y los medios de ejecución, y*
- III.- La reincidencia en el incumplimiento de obligaciones. En caso de reincidencia de Faltas administrativas no graves, la sanción que imponga el*

*Órgano interno de control no podrá ser igual o menor a la impuesta con anterioridad. Se considerará reincidente al que habiendo incurrido en una infracción que haya sido sancionada y hubiere causado ejecutoria, cometa otra del mismo tipo."*

Los artículos en cita contemplan los factores que han de considerarse para la individualización de la sanción, en atención a ello:

Respecto de los elementos del empleo, cargo o comisión que desempeñaba el servidor público cuando incurrió en la falta, se tiene que [REDACTED] cargo de [REDACTED]

Con relación a la **fracción I**, se advierte que el cargo del responsable era [REDACTED] el servicio público; **elemento este último que le perjudica**, al ser nivel operativo con **suficiente** tiempo en el servicio público, para conocer sobre las obligaciones que tiene que cumplir en el ejercicio de sus funciones.

Con relación a la **fracción II**, atiende a las condiciones exteriores y los medios de ejecución de la infracción, ésta la constituyó la omisión en la que incurrió el responsable, en su carácter de servidor público, quien estaba obligado legalmente a presentar la declaración de situación patrimonial y de intereses, en su modalidad de modificación del año dos mil veintiuno entre el **uno de mayo al treinta de septiembre del año dos mil veintiuno** y fue omiso en presentarla en tiempo y forma, en términos de lo establecido por el artículo 34, fracción II, de la Ley Estatal de Responsabilidades, en relación con el artículo 33, fracción II, de la multicitada Ley General de Responsabilidades y por el acuerdo publicado en el Boletín Oficial, Tomo CCVIII, Número 9, Sección II, del veintinueve de julio del año dos mil veintiuno, como ya antes ha sido acreditado, **por tanto le perjudican**.

Atendiendo la **fracción III**, relativa a la reincidencia en el cumplimiento de obligaciones, esta Resolutora advierte que en la base de datos del Sistema de Servidores Públicos Inhabilitados y Sancionados Estatales, que se lleva en esta Coordinación Ejecutiva, no existen antecedentes de sanciones firmes del mismo tipo de responsabilidad administrativa, instruidos en contra del servidor público responsable, **por lo que no le perjudica**.

De todo lo antes señalado, se advierte que **existen elementos que le perjudican al individualizar la sanción, como lo son su antigüedad en el servicio público, las condiciones exteriores y los medios de ejecución en la comisión de faltas administrativas**.

Ahora, el artículo 115 de la Ley Estatal de Responsabilidades, en relación con el artículo 75 de la Ley General de Responsabilidades Administrativas prevén por la comisión de **Faltas Administrativas No Graves**, las siguientes sanciones:

**"Ley Estatal de Responsabilidades"**

**Artículo 115.-** En los casos de responsabilidades administrativas distintas a las que son competencia del Tribunal, la Secretaría o los Órganos Internos de Control impondrán las sanciones administrativas siguientes:

- I.- Amonestación pública o privada;
- II.- Suspensión del empleo, cargo o comisión;
- III.- Destitución de su empleo, cargo o comisión; y,
- IV.- Inhabilitación temporal para desempeñar empleos, cargos o comisiones en el servicio público y para participar en adquisiciones, arrendamientos, servicios u obras públicas.

La Secretaría y los Órganos Internos de Control podrán imponer una o más de las sanciones administrativas señaladas en este artículo, siempre y cuando sean compatibles entre ellas y de acuerdo a la trascendencia de la falta administrativa no grave.

La suspensión del empleo, cargo o comisión que se imponga podrá ser de uno a treinta días naturales.

En caso de que se imponga como sanción la inhabilitación temporal, ésta no será menor de tres meses ni podrá exceder de un año.

**Ley General de Responsabilidades Administrativas**

SECRETARÍA DE LA CC  
Coordinación Ejecutiva  
y Resolución de F

**Artículo 75.-** En los casos de responsabilidades administrativas distintas a las que son competencia del Tribunal, la Secretaría o los Órganos internos de control impondrán las sanciones administrativas siguientes:

- I.- Amonestación pública o privada;
- II.- Suspensión del empleo, cargo o comisión;
- III.- Destitución de su empleo, cargo o comisión, y
- IV.- Inhabilitación temporal para desempeñar empleos, cargos o comisiones en el servicio público y para participar en adquisiciones, arrendamientos, servicios u obras públicas.

Las Secretarías y los Órganos internos de control podrán imponer una o más de las sanciones administrativas señaladas en este artículo, siempre y cuando sean compatibles entre ellas y de acuerdo a la trascendencia de la Falta administrativa no grave.

La suspensión del empleo, cargo o comisión que se imponga podrá ser de uno a treinta días naturales.

En caso de que se imponga como sanción la inhabilitación temporal, ésta no será menor de tres meses ni podrá exceder de un año."

De forma que, considerando el catálogo de sanciones antes citado, habiendo valorado los elementos de prueba que fueron aportados al procedimiento que se ventila y tomando en cuenta los factores establecidos en el artículo 116 de la Ley Estatal de Responsabilidades y en el artículo 76 de la Ley General de Responsabilidades Administrativas, esta autoridad estima justo y equitativo imponer la sanción de **AMONESTACIÓN PÚBLICA**, en contra del responsable de

conformidad con la fracción I del artículo 115, en concordancia con la diversa fracción I del artículo 75 antes citados.

## V. FALLO

De la valoración de las pruebas conforme a las reglas de la lógica, la sana crítica y las máximas de la experiencia, quedó plenamente acreditado que el presunto es responsable de cometer la **Falta Administrativa No Grave** prevista en el **Artículo 88, fracción IV** de la Ley Estatal de Responsabilidades, en congruencia con lo señalado por el **Artículo 49, fracción IV** de la Ley General de Responsabilidades Administrativas; por lo tanto, se determina imponerle la sanción de **AMONESTACIÓN PÚBLICA**, prevista en la fracción I, del artículo 115 de la citada Ley de Responsabilidades, así como en la fracción I, del artículo 75 de la multicitada Ley General de Responsabilidades.



CONTRALORÍA GENERAL  
del Estado de Sonora  
Sustanciación  
de Responsabilidades

## VI. PROTECCIÓN DE DATOS PERSONALES

Con fundamento en el artículo 11 de la Ley de Transparencia y Acceso a la Información Pública del Estado de Sonora, con relación a los artículos 19 y 29 de la Ley de Protección de Datos Personales en Posesión de Sujetos Obligados del Estado de Sonora, esta autoridad como Sujeto Obligado, ordena se publique la presente sentencia suprimiendo los datos personales del responsable, en virtud de que no obra en autos, dato alguno que revele el consentimiento expreso, por escrito o por medio de autenticación similar, para que sus precitados datos personales puedan difundirse.

Por lo anteriormente expuesto y fundado, se resuelve al tenor de los siguientes:

## RESOLUTIVOS:

**PRIMERO.** Esta Coordinación Ejecutiva de Sustanciación y Resolución de Responsabilidades de la Secretaría de la Contraloría General del Estado de Sonora, es y fue competente para conocer y resolver el presente procedimiento de responsabilidad administrativa, por las razones y fundamentos expuestos en el considerando I de esta sentencia.

**SEGUNDO.** Conforme a lo establecido en el considerando III de la presente sentencia, en autos quedaron plenamente acreditados los elementos de la **FALTA**

**ADMINISTRATIVA NO GRAVE** establecida en el **ARTÍCULO 88 FRACCIÓN IV DE LA LEY ESTATAL DE RESPONSABILIDADES**, en congruencia con el **ARTÍCULO 49 FRACCIÓN IV DE LA LEY GENERAL DE RESPONSABILIDADES ADMINISTRATIVAS**, así como la plena responsabilidad del [REDACTED] en su comisión; consecuentemente, se decreta la **EXISTENCIA DE RESPONSABILIDAD ADMINISTRATIVA** en su contra.

**TERCERO.** Se le aplica al responsable la sanción de **AMONESTACIÓN PÚBLICA**, de conformidad con los artículos 115 fracción I, 116, 75 fracción I y 76 de las multicitadas Leyes de Responsabilidades, con relación al considerando IV de este fallo.

**CUARTO.** Se informa al responsable que, en caso de reincidencia, se le impondrá una sanción mayor a la antes establecida, de conformidad con el último párrafo del artículo 116 de la Ley Estatal de Responsabilidades, en relación con el último párrafo del diverso artículo 76 de la Ley General de Responsabilidades, los cuales definen la reincidencia como la comisión de una infracción del mismo tipo de otra ya cometida.

**QUINTO.** Se hace del conocimiento al responsable que la presente sentencia, puede ser impugnada a través del Recurso de Revocación, previsto por el artículo 250 de la Ley Estatal de Responsabilidades, en congruencia con el artículo 210 de la Ley General de Responsabilidades Administrativas.

**SEXTO.** En su oportunidad, previa ejecutoria de la presente sentencia, notifíquese a las autoridades correspondientes, para los efectos legales a que haya lugar y posteriormente, archívese el presente expediente como asunto total y absolutamente concluido.

**NOTIFÍQUESE** con copia de la presente sentencia al responsable en el domicilio señalado en autos para oír y recibir notificaciones, comisionándose para tal diligencia a los notificadores y a los testigos de asistencia quienes se encuentran adscritos a esta Coordinación.

Asimismo, hágase la publicación respectiva en la Lista de Acuerdos de esta Unidad Administrativa. Lo anterior con fundamento en el artículo 175 del Código de Procedimientos Civiles del Estado de Sonora, aplicado de manera supletoria al procedimiento que nos ocupa, en relación con el artículo 158 de la Ley Estatal de Responsabilidades y el artículo 118 de la Ley General de Responsabilidades Administrativas.

Así lo resolvió y firma el **Mtro. Francisco Javier Zavala Segura**, Coordinador Ejecutivo de Sustanciación y Resolución de Responsabilidades de la Secretaría de la Contraloría General del Estado de Sonora, ante los testigos de asistencia, con los que actúa y quienes dan fe. **DAMOS FE.-**



SECRETARIA DE LA CONTRALORIA GENERAL  
Coordinación Ejecutiva de Sustanciación  
y Resolución de Responsabilidades

**MTRO. FRANCISCO JAVIER ZAVALA SEGURA.**  
Coordinador Ejecutivo de Sustanciación y  
Resolución de Responsabilidades de la Secretaría  
de la Contraloría General del Estado de Sonora

**LIC. DOLORES CELINA ARMENTA ORANTES**

**LIC. JULIANA EUNICE CASTILLON CRUZ**

*Lista.- El 29 de octubre del 2024, se publica en Lista de Acuerdos la Sentencia que antecede. Conste.-*



SECRETARIA GENERAL  
de Sustanciación  
y Responsabilidades

SECRETARIA DE LA CO  
Coordinación Ejecutiva  
y Resolución de



SIN TEXTO  
SECRETARIA DE LA CONTRALORIA GENERAL  
COORDINACION EJECUTIVA DE SUSANCIACION Y  
RESOLUCION DE RESPONSABILIDADES  
HERMOSILLO, SONORA

