

SENTENCIA. En Hermosillo, Sonora, a veintinueve de noviembre del año dos mil veintiuno.

VISTOS para resolver en definitiva los autos originales del expediente número **RO/114/21**, instruido en contra de la encausada [REDACTED], quien al momento de los hechos denunciados se desempeñaba como [REDACTED] [REDACTED] **Salud de Sonora**, por la presunta comisión de la **FALTA ADMINISTRATIVA NO GRAVE** establecida en el artículo 88 fracción IV de la Ley Estatal de Responsabilidades; y:

ANTECEDENTES

1. El cinco de julio del dos mil veintiuno, se recibió Informe de Presunta Responsabilidad Administrativa (IPRA) y Expediente de Presunta Responsabilidad Administrativa, presentado por la Coordinación Ejecutiva de Investigación de Faltas Administrativas de la Secretaría de la Contraloría General del Estado de Sonora, en contra de la encausada (fojas 01 a la 77), mismo se tuvo por admitido el seis de julio del año en curso (fojas 78 a la 80), ordenándose emplazar formal y legalmente a la encausada, lo que aconteció el veinticuatro de agosto del año dos mil veintiuno (fojas 101 a la 112 del expediente).

2. El siete de septiembre del año dos mil veintiuno, se celebró la Audiencia Inicial a cargo de la encausada, haciéndose constar con la **comparecencia** de la misma, en compañía de su Representante Legal (fojas 115 a la 117), quienes realizaron una serie de manifestaciones relacionadas con las imputaciones formuladas en contra de la encausada, mismo auto en el que se tuvieron por ofrecidas las pruebas de las partes, las cuales fueron admitidas por auto posterior del veintiocho de septiembre del año dos mil veintiuno (fojas 126 a la 129).

3. Desahogadas las pruebas admitidas y al no existir alguna pendiente de desahogar, mediante auto del diecinueve de octubre del año en curso se declaró abierto el periodo de alegatos por un término de cinco días hábiles comunes para las partes (foja 134). Hecho lo anterior, esta resolutoria declaró visto el proceso y citó la causa a oír sentencia definitiva, misma que hoy se dicta bajo los siguientes:

CONSIDERANDO

I. COMPETENCIA

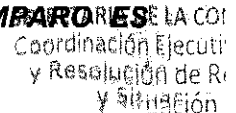
Esta Coordinación Ejecutiva es competente para conocer y fallar el presente procedimiento administrativo sancionador conforme a lo dispuesto por el artículo 109, fracción III, de la Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos con relación a los diversos 3, fracciones IV y XXV de la Ley Estatal de Responsabilidades; 26 apartado B, fracción X, de la Ley Orgánica del Poder Ejecutivo del Estado de Sonora; y 12, fracción I, del Reglamento Interior de la Secretaría de la Contraloría General.

II. HECHOS CONTROVERTIDOS

Se advierte que la Autoridad Investigadora formuló Informe de Presunta Responsabilidad por los hechos en él señalados (fojas 1-5 del expediente), los cuales consisten medularmente en que la encausada, omitió rendir su declaración patrimonial de conclusión en tiempo y forma, a pesar de estar legalmente obligado para ello, hecho el cual la investigadora calificó como la falta administrativa no grave, prevista en el artículo 88, fracción IV, de la Ley Estatal de Responsabilidades.

Por su parte, la defensa realizó manifestaciones tendientes a justificar su omisión, señalando además, que de inmediato a haber sido requerida por la autoridad investigadora para la presentación de la declaración de situación patrimonial, de la cual se le atribuye fue omisa en presentar en tiempo y forma, la presentó; además, solicitó la abstención de esta autoridad de imponerle sanción por actualizarse, según su dicho, los supuestos contenidos el artículo 117 de la Ley Estatal de Responsabilidades.

Síntesis de hechos que se realiza en aplicación por analogía de la tesis de jurisprudencia de la Segunda Sala de la Suprema Corte de Justicia de la Nación, de rubro: **"CONCEPTOS DE VIOLACIÓN O AGRAVIOS. PARA CUMPLIR CON LOS PRINCIPIOS DE CONGRUENCIA Y EXHAUSTIVIDAD EN LAS SENTENCIAS DE AMPAROS INNECESARIA SU TRANSCRIPCIÓN".¹**



COORDINACIÓN EJECUTIVA
Y RESOLUCIÓN DE RECURSOS

III. ESTUDIO DE FONDO

La autoridad investigadora denunció por la falta administrativa prevista en el artículo 88, fracción IV, de la Ley Estatal de Responsabilidades, preceptos normativos que a la letra dicen:

"Artículo 88.- *Incurrirá en Falta administrativa no grave el servidor público cuyos actos u omisiones incumplan o transgredan lo contenido en las obligaciones siguientes:*

(...)

IV.- *Presentar en tiempo y forma las declaraciones de situación patrimonial, de intereses y constancia de presentación de declaración fiscal, en los términos establecidos por esta Ley y observando la normatividad correspondiente a la reserva o confidencialidad de datos personales;"*

En este sentido, tenemos que, comete una falta administrativa no grave, el servidor público que dejare de presentar en tiempo y forma las declaraciones de situación patrimonial, de intereses y constancia de presentación de declaración fiscal, en los términos establecidos por la Ley Estatal de Responsabilidades y observando la normatividad correspondiente a la reserva o confidencialidad de datos personales.

Así, los elementos que integran la falta administrativa en cita son los siguientes:

a). Que el sujeto activo tenga el carácter de servidor público;

¹ Cfr. Suprema Corte de Justicia de la Nación, Registro digital: 164618, Instancia: Segunda Sala, Novena Época, Materias(s): Común, Tesis: 2a./J. 58/2010, Fuente: Semanario Judicial de la Federación y su Gaceta. Tomo XXXI, mayo de 2010, página 830, Tipo: Jurisprudencia.

- b). Que tenga la obligación de presentar su declaración patrimonial; y,
- c). Que haya incumplido en el tiempo y forma establecida para la presentación de tal declaración.

El primer elemento se acredita con la DOCUMENTAL PÚBLICA agregada a autos, consistente en: copia certificada del **NOMBRAMIENTO** del dieciséis de noviembre del año dos mil dieciocho, suscrito por el Departamento de Dirección de Administración y Financiamiento de Recursos Humanos del Régimen Estatal de Protección Social en Salud de Sonora (foja 36), Documental que merece pleno valor probatorio al tenor de los artículos 171 y 173 de la Ley Estatal de Responsabilidades. **Mediante ella, se logró acreditar el carácter de servidora público de la encausada.**

El segundo elemento, se acredita con los artículos 33 y 34, fracción III, de la Ley Estatal de Responsabilidades, con relación a la DOCUMENTAL PÚBLICA consiste en Oficio **REPSS-DG-DAF-0073-2019** y **anexos**, signado por el Director General del Régimen Estatal de Protección Social en Salud de Sonora (fojas 13 y 14), que contiene el "*Padrón de Obligados del Régimen Estatal de Protección Social en Salud Sonora*", en el cual se señala que **la encausado causó baja del servicio, el uno de enero del año dos mil diecinueve.** Documental que merece pleno valor probatorio al tenor de los artículos 171 y 173 de la Ley Estatal de Responsabilidades.



GLORIA GONZALEZ
SECRETARÍA GENERAL
de Gobierno
y Responsabilidades
Administrativas

En este tenor, los artículos 33 y 34, fracción III, de la Ley Estatal de Responsabilidades, a la letra dicen:

"Artículo 33.- *Estarán obligados a presentar las declaraciones de situación patrimonial y de intereses, bajo protesta de decir verdad y ante la Secretaría o su respectivo Órgano Interno de Control, todos los Servidores Públicos, en los términos previstos en la presente Ley. Asimismo, deberán presentar su declaración fiscal anual, en los términos que disponga la legislación de la materia."*

"Artículo 34.- *La declaración de situación patrimonial deberá presentarse en los siguientes plazos:*

(...)

III.- *Declaración de conclusión del encargo, dentro de los sesenta días naturales siguientes a la conclusión.*

(...)

Si transcurridos los plazos a que se refieren las fracciones I, II y III de este artículo, no se hubiese presentado la declaración correspondiente, sin causa justificada, se iniciará inmediatamente la investigación por presunta responsabilidad por la comisión de las Faltas administrativas correspondientes y se requerirá por escrito al Declarante el cumplimiento de dicha obligación.

Tratándose de los supuestos previstos en las fracciones I y II de este artículo, en caso de que la omisión en la declaración continúe por un periodo de treinta días naturales siguientes a la fecha en que hubiere notificado el requerimiento al Declarante, la Secretaría o los Órganos Internos de Control, según corresponda, declararán que el nombramiento o contrato ha quedado sin efectos, debiendo notificar lo anterior al titular del Ente público correspondiente para separar del cargo al servidor público.

El incumplimiento por no separar del cargo al servidor público por parte del titular de alguno de los entes públicos, será causa de responsabilidad administrativa en los términos de esta Ley.

Para el caso de omisión, sin causa justificada, en la presentación de la declaración a que se refiere la fracción III de este artículo, se inhabilitará al infractor de tres meses a un año.

Para la imposición de las sanciones a que se refiere este artículo deberá sustanciarse el procedimiento de responsabilidad administrativa por faltas administrativas previsto en la presente ley.

De forma que, es válido sostener que es obligación de todo servidor público el presentar su declaración de situación patrimonial y de intereses en su modalidad de conclusión, dentro de los sesenta días naturales siguientes a la terminación de su empleo, cargo o comisión.

En este tenor, la encausada tenía la obligación como servidora público de presentar su declaración de conclusión dentro del periodo de los sesenta días naturales siguientes a su baja en el servicio, es decir, dentro de los sesenta días posteriores al **uno de enero de dos mil diecinueve**. Así, el encausado estaba obligado a cumplir con su obligación entre el **dos de enero del año dos mil veinte y el dos de marzo de ese mismo año**.

El tercer elemento, consistente en el incumplimiento de la encausada con la obligación antes precisada, quedó acreditada en autos del expediente.

En efecto, mediante la **DOCUMENTAL PÚBLICA** consistente en Oficio **DSP/0465/2021** (Foja 11), del nueve de octubre de dos mil diecinueve, suscrito por la Directora de Situación Patrimonial adscrita a esta Coordinación Ejecutiva y la cual consiste en captura de pantalla del Sistema "*Declaranet Sonora*" (Foja 12), donde se advierte en el apartado de "*Historial de Declaraciones*", la falta de la declaración final o de conclusión de la encausada; **teniéndose que la autoridad en cita informó a la autoridad investigadora que la encausada había incumplido con presentar su declaración de situación patrimonial de conclusión, lo cual motivó el origen de la indagatoria correspondiente**. Documental que merece pleno valor probatorio al tenor de los artículos 171 y 173 de la Ley Estatal de Responsabilidades.

Con motivo de lo anterior, la investigadora requirió a la encausada el cumplimiento a su obligación mediante oficio **CEIFA-1248/2021**, el cual le fue notificado personalmente el **veintidós de abril del año en curso** (fojas 59 a la 61). Actuaciones que marcan valor probatorio pleno al ser **DOCUMENTALES PÚBLICAS** por ser generadas por una autoridad con motivo de sus funciones en términos de los artículos 171 y 173 de la Ley Estatal de Responsabilidades.

Requerida que fue la denunciada para el cumplimiento de su obligación, mediante oficio **DSP/0375/2021**, del treinta de abril del año en curso, la Directora de Situación Patrimonial hizo del conocimiento a la Investigadora, que **la encausada cumplió de manera extemporánea con presentar su declaración de situación patrimonial y de intereses, en su modalidad de conclusión el veintisiete de abril del año en curso** (foja 63 y 65). Documental que merece pleno valor probatorio al tenor de los artículos 171 y 173 de la Ley Estatal de Responsabilidades.

Posteriormente, el siete de septiembre del presente año, durante la celebración de la audiencia inicial el (fojas 115 a 117), la encausada manifestó con pleno conocimiento y sin coacción, ni violencia, a pesar de tener y saber del derecho que tiene a declarar en términos del artículo 175² de la Ley Estatal de Responsabilidades, después de justificar su omisión, que **cumplió con el requerimiento de la autoridad de presentar su declaración**. Manifestación que constituye una **CONFESIÓN JUDICIAL EXPRESA** de la falta que se le imputa, y que merece pleno valor probatorio al tenor del precepto antes mencionado con relación al artículo 82, fracción I³ de la Ley de Justicia Administrativa, y el 319⁴, del Código de Procedimientos Civiles para el Estado de Sonora, estos últimos ordenamientos de aplicación supletoria al procedimiento administrativo sancionador, de conformidad al artículo 158 de la Ley Estatal de Responsabilidades.

En consecuencia, se estiman acreditados los elementos de la falta administrativa no grave consistente en incumplir con la obligación de presentar la declaración de situación patrimonial en su modalidad de conclusión, toda vez que la investigadora demostró que la denunciada, en su carácter de servidora pública, estaba obligada legalmente a presentar la declaración de situación patrimonial en su modalidad de conclusión entre el dos de enero del año dos mil diecinueve hasta el dos de marzo de ese mismo año y fue omisa en presentarla en tiempo y forma, en términos de lo establecido por el artículo 34, fracción IV, de la Ley Estatal de Responsabilidades.

ORIA GEN
ustanc
sabilid
oni

Luego, al no obrar alguna probanza a favor de la encausada, y al haberse superado la presunción de inocencia de la encausada prevista en el artículo 175 de la Ley Estatal de

² **Artículo 175.-** Toda persona señalada como responsable de una falta administrativa tiene derecho a que se presuma su inocencia hasta que no se demuestre, más allá de toda duda razonable, su culpabilidad. Las autoridades investigadoras tendrán la carga de la prueba para demostrar la veracidad sobre los hechos que demuestren la existencia de tales faltas, así como la responsabilidad de aquellos a quienes se imputen las mismas. Quienes sean señalados como presuntos responsables de una falta administrativa no estarán obligados a confesar su responsabilidad, ni a declarar en su contra, por lo que su silencio no deberá ser considerado como prueba o indicio de su responsabilidad en la comisión de los hechos que se le imputan.

³ **Artículo 82.** La valorización de las pruebas se hará de acuerdo a las siguientes reglas:

I.- La prueba confesional, la de inspección judicial y la documental pública, tendrán valor probatorio pleno. Los hechos propios de las partes, aseverados en la demanda, en la contestación o en cualquier otro acto del juicio, harán prueba plena en contra de quien los asevere, sin necesidad de ofrecerlos como prueba;

(...)

⁴ **Artículo 319.-** La confesión judicial expresa hará prueba en juicio cuando reúna las siguientes condiciones:

- I. Que sea hecha por persona capaz de obligarse;
- II. Que sea hecha con pleno conocimiento y sin coacción ni violencia, y
- III. Que sea de hecho propio o conocido del absolvente o, en su caso, del representado o del causante.

La admisión de hechos en la demanda, en la contestación o en cualquier otro acto del juicio, hará fe sin necesidad de ratificación ni de ser ofrecida como prueba.

La confesión judicial expresa no producirá el efecto probatorio a que se refiere este artículo:

- a) En los casos en que la ley lo niegue.
- b) Cuando venga acompañada con otras pruebas o presunciones que la hagan inverosímil.
- c) Cuando se demuestre que se hizo con intención de defraudar a tercero o eludir los efectos de una disposición legal.

La confesión judicial expresa sólo produce efecto en lo que perjudica al que la hace, pero no puede dividirse contra él, salvo cuando se refiere a hechos diferentes, cuando una parte de la confesión esté probada por otros medios o cuando en algún extremo sea contraria a la naturaleza o a las leyes. El que hizo la confesión puede reclamarla cuando la haya hecho por error, coacción o violencia. En este caso, la reclamación se tramitará incidentalmente por cuerda separada y se decidirá en la sentencia definitiva.

Responsabilidades y atendiendo a las reglas de la lógica, la sana crítica y de la experiencia, de acuerdo al artículo 171 de la ley en cita, **es claro que la conducta imputada quedó plenamente acreditada.**

De igual manera, no es impedimento para esta autoridad que se tenga por acreditada la falta en estudio lo alegado en la audiencia inicial por la responsable, en el sentido de que se aplique el artículo 117 de la Ley Estatal de Responsabilidades, precepto que a la letra dice:

"Artículo 117.- *Corresponde a la Secretaría o a los Órganos Internos de Control imponer las sanciones por faltas administrativas no graves, y ejecutarlas. Los Órganos Internos de Control podrán abstenerse de imponer la sanción que corresponda siempre que el servidor público:*

I.- No haya sido sancionado previamente por la misma Falta administrativa no grave; y

II.- No haya actuado de forma dolosa. La Secretaría o los Órganos Internos de Control dejarán constancia de la no imposición de la sanción a que se refiere el párrafo anterior...";

Lo anterior, porque si bien en cierto, es facultad de esta autoridad abstenerse de imponer la sanción que corresponda a los servidores públicos cuando: i) él no haya sido sancionado previamente por la misma Falta administrativa no grave; y, ii) no haya actuado de forma dolosa; tal facultad es potestativa y no obligatoria, es decir, no existe obligación para esta autoridad de dejar de imponer la sanción correspondiente. Y en el caso, se estima que de hacerlo, se fomentaría la percepción de impunidad por la comisión de faltas administrativas menores como la que al caso nos ocupa, cuando lo cierto, es que la sociedad y el Estado como su mandatario, tiene la obligación de velar por el cumplimiento de la ley de todos los servidores públicos.

Distinto supuesto ocurre con lo previsto en el artículo 141, fracción II, del mismo ordenamiento legal citado, el cual a la letra dispone:

"Artículo 141.- *Las autoridades substanciadoras, o en su caso, las resolutoras se abstendrán de iniciar el procedimiento de responsabilidad administrativa previsto en esta Ley o de imponer sanciones administrativas a un servidor público, según sea el caso, cuando de las investigaciones practicadas o derivado de la valoración de las pruebas aportadas en el procedimiento referido, adviertan que no existe daño ni perjuicio a la Hacienda Pública Federal, Estatal o Municipal, o al patrimonio de los entes públicos y que se actualiza alguna de las siguientes hipótesis:*

(...)

II. Que el acto u omisión fue corregido o subsanado de manera espontánea por el servidor público o implique error manifiesto y en cualquiera de estos supuestos, los efectos que, en su caso, se hubieren producido, desaparecieron...".

El precepto en cita, **ordena a esta autoridad a abstenerse de iniciar el procedimiento a imponer sanción**, cuando adviertan que no existe daño ni perjuicio a la Hacienda Pública Federal, Estatal o Municipal, o al patrimonio de los entes públicos y que el acto u omisión fue corregido o subsanado por la servidora pública o implique error

Atendiendo la **fracción III**, relativa a la reincidencia en el cumplimiento de obligaciones, esta Resolutora advierte que en la base de datos del Sistema de Servidores Públicos Inhabilitados y Sancionados Estatales, que se lleva en esta Coordinación Ejecutiva, no existen antecedentes de sanciones firmes del mismo tipo de responsabilidad administrativa, instruidos en contra del servidor público responsable, **por lo que no le perjudican.**

De todo lo antes señalado, se advierte que **no existen elementos que le perjudiquen al individualizar la sanción.**

Ahora, el artículo 115 de la Ley Estatal de Responsabilidades prevé por la comisión de Faltas Administrativas No Graves, las siguientes sanciones:

"Artículo 115.- En los casos de responsabilidades administrativas distintas a las que son competencia del Tribunal, la Secretaría o los Órganos Internos de Control impondrán las sanciones administrativas siguientes:

- I.- Amonestación pública o privada;*
- II.- Suspensión del empleo, cargo o comisión;*
- III.- Destitución de su empleo, cargo o comisión; y*
- IV.- Inhabilitación temporal para desempeñar empleos, cargos o comisiones en el servicio público y para participar en adquisiciones, arrendamientos, servicios u obras públicas.*

La Secretaría y los Órganos Internos de Control podrán imponer una o más de las sanciones administrativas señaladas en este artículo, siempre y cuando sean compatibles entre ellas y de acuerdo a la trascendencia de la falta administrativa no grave.

La suspensión del empleo, cargo o comisión que se imponga podrá ser de uno a treinta días naturales.

En caso de que se imponga como sanción la inhabilitación temporal, ésta no será menor de tres meses ni podrá exceder de un año."

De forma que, considerando el catálogo de sanciones antes citado, habiendo valorado los elementos de prueba que fueron aportados al procedimiento que se ventila, y tomando en cuenta los factores establecidos en el artículo 116 de la Ley Estatal de Responsabilidades, esta autoridad estima justo y equitativo imponer la sanción de **AMONESTACIÓN PRIVADA**, en contra de la responsable de conformidad con la fracción I del artículo 115 antes citado.

V. FALLO

De la valoración de las pruebas conforme a las reglas de la lógica, la sana crítica y las máximas de la experiencia, quedó plenamente acreditado que la encausada es responsable de cometer la **falta administrativa no grave** prevista en el **artículo 88, fracción IV** de la Ley Estatal de Responsabilidades; por lo tanto, se determina imponerle la sanción de **AMONESTACIÓN PRIVADA**, prevista en la fracción I, del artículo 115 del ordenamiento en cita.



SECRETARÍA DE LA C
Coordinación Ejecutiva
Resolución de
y Sanción

VI. PROTECCIÓN DE DATOS PERSONALES

Con fundamento en el artículo 11 de la Ley de Transparencia y Acceso a la Información Pública del Estado de Sonora, con relación a los artículos 19 y 29 de la Ley de Protección de Datos Personales en Posesión de Sujetos Obligados del Estado de Sonora, esta autoridad como Sujeto Obligado, ordena se publique la presente sentencia suprimiendo los datos personales de la responsable, en virtud de que no obra en autos, dato alguno que revele el consentimiento expreso, por escrito o por medio de autenticación similar, para que sus precitados datos personales puedan difundirse.

Por lo anteriormente expuesto y fundado, se resuelve al tenor de los siguientes:

RESOLUTIVOS

PRIMERO. Esta Coordinación Ejecutiva de Sustanciación y Resolución de Responsabilidades y Situación Patrimonial de la Secretaría de la Contraloría General del Estado, es y fue competente para conocer y resolver el presente procedimiento de responsabilidad administrativa, por las razones y fundamentos expuestos en el considerando primero de esta sentencia.

SEGUNDO. Conforme a lo establecido en el considerando III (tercero) de la presente sentencia, en autos quedaron plenamente acreditados los elementos de la **FALTA ADMINISTRATIVA NO GRAVE** establecida en el **ARTÍCULO 88 FRACCIÓN IV DE LA LEY ESTATAL DE RESPONSABILIDADES**, así como la plena responsabilidad de [REDACTED] [REDACTED] en su comisión; consecuentemente, se decreta la **EXISTENCIA DE RESPONSABILIDAD ADMINISTRATIVA** en su contra. En consecuencia:

TERCERO. Se le aplica a la responsable la sanción de **AMONESTACIÓN PRIVADA**, de conformidad con los artículos 115, fracción I, y 116 de la ley de la materia, con relación al considerando IV (cuarto) de este fallo.

CUARTO. Se informa a la responsable que, en caso de reincidencia, se le impondrá una sanción mayor a la antes establecida, de conformidad con el último párrafo del artículo 116 de la Ley Estatal de Responsabilidades, el cual define la reincidencia como la comisión de una infracción del mismo tipo de otra ya cometida.

QUINTO. Se hace del conocimiento de la responsable que la presente sentencia puede ser impugnada a través del Recurso de Revocación previsto por el artículo 250 de la Ley Estatal de Responsabilidades, y que para ello cuenta con un plazo de quince días hábiles contados a partir de que surta efectos la notificación correspondiente.

SEXTO. En su oportunidad, previa ejecutoria de la presente sentencia, notifíquese a las autoridades correspondientes, para los efectos legales a que haya lugar, y posteriormente, archívese el presente expediente como asunto total y absolutamente concluido.



RALON
de Su
DANSA
firmas.

NOTIFÍQUESE con copia de la presente sentencia a la responsable en el domicilio señalado en autos para oír y recibir notificaciones y, por oficio a las autoridades partes intervinientes dentro del presente procedimiento administrativo, comisionándose para tal diligencia a los notificadores y a los testigos de asistencia quienes se encuentran adscritos a esta Coordinación.

Asimismo, hágase la publicación respectiva en la lista de acuerdos de esta unidad administrativa. Lo anterior con fundamento en el artículo 175 del Código de Procedimientos Civiles del Estado de Sonora, en relación con el artículo 158 de la Ley Estatal de Responsabilidades, aplicado de manera supletoria al procedimiento que nos ocupa.

Así lo resolvió y firma el Doctor **Oswaldo Pacheco Camacho**, en su carácter de **Encargado del Despacho de la Coordinación Ejecutiva de Sustanciación y Resolución de Responsabilidades y Situación Patrimonial de la Secretaría de la Contraloría General del Estado de Sonora**, ante los testigos de asistencia, con los que actúa y quienes dan fe. **DAMOS FE.-**



SECRETARIA DE LA CONTRALORIA GENERAL
Coordinación Ejecutiva de Sustanciación
y Resolución de Responsabilidades
y Situación Patrimonial

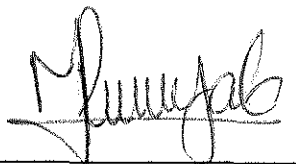


SECRETARIA DE LA COI
Coordinación Ejecuti
y Resolución de R
y Situación

DR. OSWALDO PACHECO CAMACHO.
Encargado del Despacho de la Coordinación Ejecutiva de
Sustanciación y Resolución de Responsabilidades y
Situación Patrimonial de la Secretaría de la
Contraloría General del Estado



LIC. DOLORES CELINA ARMENTA ORANTES



LIC. MARIA PAULA AMAYA GARCIA

LISTA. El 30 de noviembre de 2021, se publica en Lista de Acuerdos la Sentencia que antecede. CONSTE.