



# Evaluación de Políticas y Programas Públicos

Primera Edición

## Módulo V





## Contenido

<b>MÓDULO V. METODOLOGÍAS Y TIPOS DE EVALUACIÓN PARTE 2</b>	<b>2</b>
Introducción	2
<b>Lección 14. La Evaluación de Consistencia y Resultados</b>	<b>3</b>
Elementos mínimos de una evaluación de Consistencia y Resultados	3
Objetivos de la evaluación de Consistencia y Resultados	6
Proceso de las evaluaciones de Consistencia y Resultados	7
¿Qué esperar de una evaluación de Consistencia y Resultados?	11
Caso de éxito de una evaluación de Consistencia y Resultados	11
<b>Lección 15. La Evaluación de Impacto</b>	<b>12</b>
Elementos mínimos de una evaluación de Impacto	12
Objetivos de la evaluación de Impacto	13
Procedimiento de las evaluaciones de Impacto	15
¿Qué esperar de una evaluación de Impacto?	20
Caso de éxito de una evaluación de Impacto	21
<b>Lección 16. La Evaluación de Políticas Públicas</b>	<b>21</b>
Ejemplos de evaluaciones de políticas públicas	24
Referencias	27





## MÓDULO V. METODOLOGÍAS Y TIPOS DE EVALUACIÓN

### PARTE 2

#### Introducción

En esta segunda parte del Diplomado se estudiarán los otros tres tipos de evaluación que en conjunto con la de Diseño y Procesos conforman los principales tipos de evaluación que se llevan a cabo en México. Para el caso de las evaluaciones de Consistencia y Resultados, de Impacto y a Políticas Públicas es importante enfatizar que se deben llevar a cabo cuando la intervención gubernamental tiene cierto nivel de maduración para verificar la forma como está funcionando y los resultados que está dando.

La Lección 14 aborda la evaluación de Consistencia y Resultados gracias a la cual se puede identificar la estructura lógica del diseño de un Programa presupuestario, los bienes y servicios que entrega y si su operación y resultados van encaminados en la dirección correcta para alcanzar el propósito para el cual el Programa fue creado. Al ser esta una evaluación que revisa el Pp desde distintos enfoques, se espera que las recomendaciones y hallazgos que de ella devengan contribuyan de forma sustancial en la mejora de distintos elementos del Programa.

En la Lección 15 se estudia la evaluación de Impacto, la cual es un instrumento que contribuye a la toma de decisiones y a la rendición de cuentas, es decir, aporta información tanto para actores a nivel gerencial, como para los ciudadanos sobre la efectividad de los programas a los cuales se destina un presupuesto público. En general, este tipo de evaluación demanda un mayor tiempo y costo en su desarrollo, con respecto a los otros tipos de evaluaciones. Así como la de consistencia y resultados, esta evaluación también revisa el Pp desde distintos enfoques, se espera que las recomendaciones y hallazgos que de ella devengan contribuyan de forma sustancial en la mejora de distintos elementos del Programa.

Para cerrar la revisión de los tipos de evaluación que se llevan a cabo en México con mayor frecuencia, en la Lección 16 se aborda la evaluación de Políticas Públicas. Esta es distinta a la de Programas presupuestarios porque conlleva un enfoque integral de la acción pública mediante el cual se busca analizar el resultado en conjunto de diversas instituciones, programas, recursos y responsabilidades en torno a un tema o problemática de amplio alcance. Al ser la evaluación de Políticas Públicas un tema incipiente en México, la estructura de la Lección es diferente al de las que le preceden, enfocándose más en el estudio de los casos que actualmente existen y en los retos para su consolidación.



## Lección 14. La Evaluación de Consistencia y Resultados

La evaluación de Consistencia y Resultados es un tipo de evaluación práctica, su formato hace posible la comparación entre los Programas presupuestarios (Pp) de una forma sencilla. Esto se logra mediante un instrumento homogéneo de análisis, basándose en la misma información, pero sin perder las particularidades de cada uno.

Con este análisis, se pretende establecer si un Pp tiene una estructura lógica, de tal forma que su diseño, así como los bienes y servicios que entrega, más su operación y resultados van encaminados en la dirección correcta para alcanzar el propósito para el cual el Pp fue creado. De acuerdo con el CONEVAL, esta evaluación, junto con la construcción de la MIR, establece si se cuenta con indicadores adecuados y por lo tanto hace posible que opere un sistema de información de desempeño. Es útil para los operadores, para los responsables del Pp, así como para otros tomadores de decisión, como el Congreso de la Unión o quienes determinan el presupuesto público, porque evalúa dicha estructura lógica y ofrece una idea preliminar de hasta qué punto el Pp puede lograr sus propósitos. Sin embargo, es importante enfatizar que el alcance de este tipo de evaluación no se extiende a indagar si el programa opera de esa forma en la vida real.

### Elementos mínimos de una evaluación de Consistencia y Resultados

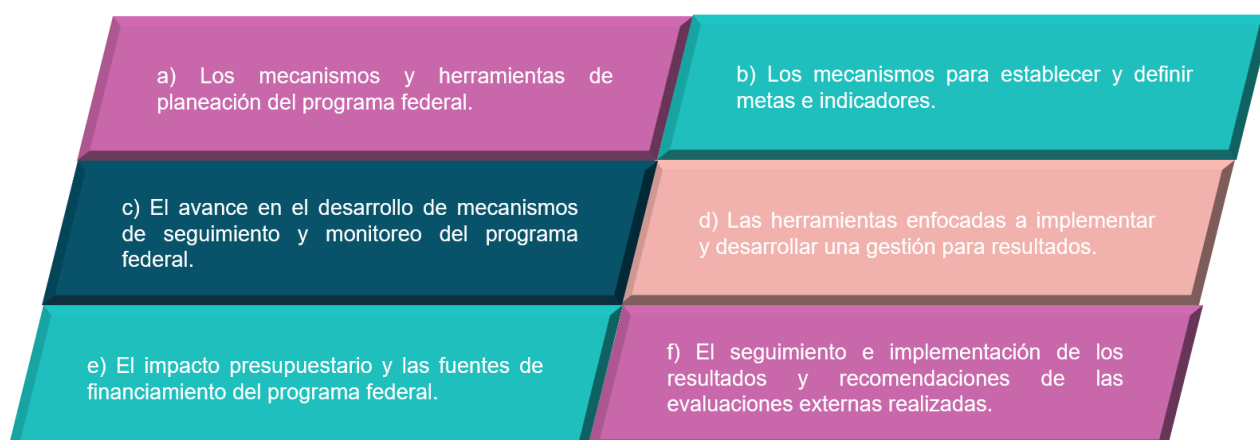
De acuerdo con los Lineamientos generales para la evaluación de los Programas Federales de la Administración Pública Federal (2007), la evaluación de Consistencia y Resultados deberá ser realizada mediante trabajo de gabinete, y el informe correspondiente deberá incluir un análisis conforme a seis dimensiones o módulos:

- Diseño
- Planeación y Orientación a Resultados
- Cobertura y Focalización
- Operación
- Percepción de la Población Atendida
- Medición de Resultados.

En la Figuras 14.1 a 14.5 se describen los elementos mínimos que las evaluaciones de Consistencia y Resultados deberán tener en cada uno de sus módulos. Cabe mencionar que no se incluyen los elementos del módulo de Diseño ya que este se revisó en la Lección 12 de este Diplomado.

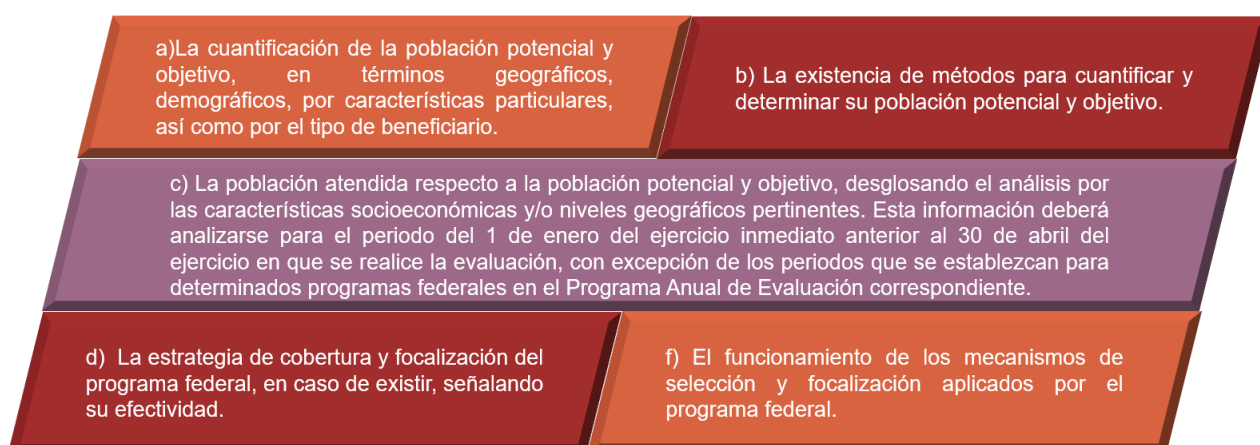


**Figura 14.1 Criterios mínimos del módulo de planeación estratégica**



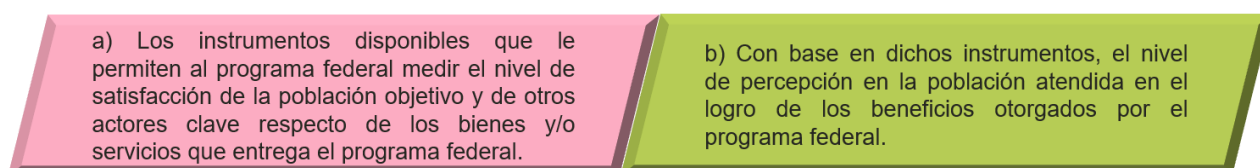
Fuente: Elaboración propia con base en los Lineamientos (2007).

**Figura 14.2 Criterios mínimos del módulo de cobertura y focalización**



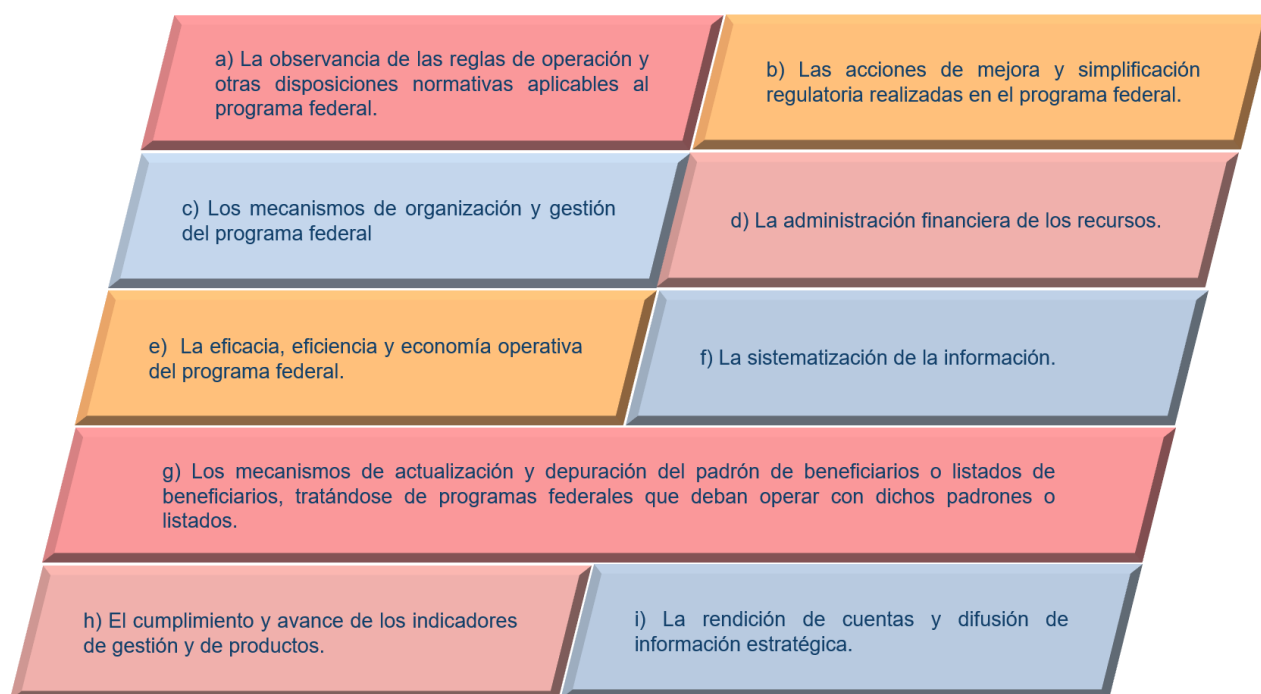
Fuente: Elaboración propia con base en los Lineamientos (2007).

**Figura 14.3 Criterios mínimos el módulo de percepción de la población objetivo**



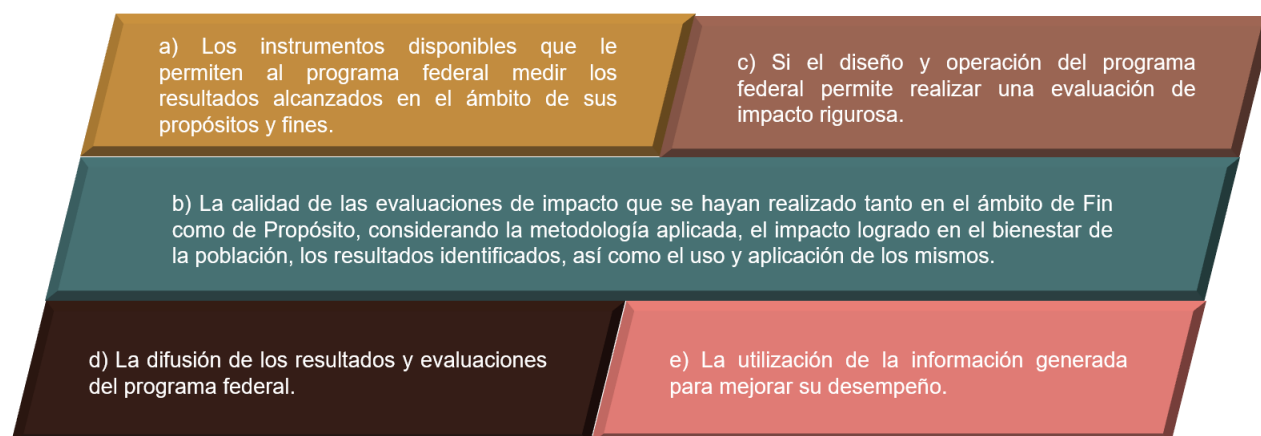
Fuente: Elaboración propia con base en los Lineamientos (2007).

**Figura 14.4 Criterios mínimos el módulo de operación**



Fuente: Elaboración propia con base en los Lineamientos (2007).

**Figura 14.5 Criterios mínimos el módulo en materia de resultados**



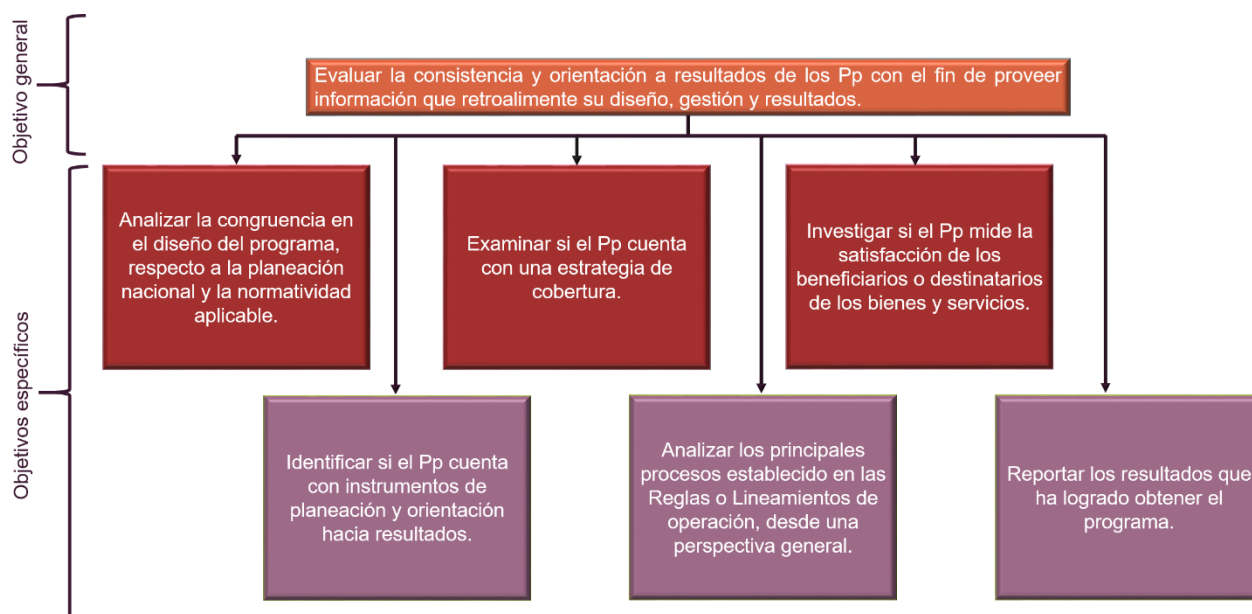
Fuente: Elaboración propia con base en los Lineamientos (2007).

Además de estos elementos, los Términos de Referencia de las evaluaciones de Consistencia y Resultados deberán contener una comparación con los resultados encontrados en otras evaluaciones del mismo tipo que se hayan efectuado con anterioridad.

## Objetivos de la evaluación de Consistencia y Resultados

El principal objetivo de las evaluaciones de Consistencia y Resultados es evaluar la orientación a resultados de los Pp con el fin de proveer información que retroalimente su diseño, gestión y resultados. En otras palabras, este tipo de evaluaciones hacen un análisis exhaustivo de la forma como está diseñado el Pp, la planeación llevada a cabo para cumplir los objetivos establecidos, la forma como se tiene programada alcanzar a la población objetivo, la forma como se tiene pensada la operación del Programa y los resultados alcanzados. En la Figura 14.6 se describe el objetivo general y los específicos de las evaluaciones de Consistencia y Resultados.

**Figura 14.6 Objetivo general y específicos de las evaluaciones de Consistencia y Resultados**



Fuente: Elaboración propia.

La evaluación de Consistencia y Resultados se realiza en promedio **cada cuatro años**. La idea de esta temporalidad es el permitir la maduración de la gestión de los programas, pero sobre todo, el propósito principal es reunir la evidencia necesaria para cada uno de los módulos que la conforman y así poder responder las más de 50 preguntas que contienen los TdR de esta evaluación.

De acuerdo con la experiencia de las instancias coordinadoras, hay tres elementos básicos que toda evaluación en esta materia debe tener, mismos que se describen en la Figura 14.7.

**Figura 14.7 Elementos mínimos a considerar en una evaluación de Consistencia y Resultados**

Alcance	Metodologías empleadas	Requerimientos e insumos
<ul style="list-style-type: none"> <li>La Evaluación de Consistencia y Resultados busca contar con un diagnóstico institucional, organizacional y de gestión de los Pp que estandarice la información a través de las más de 50 preguntas que compara a los programas desde una perspectiva de gestión.</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>Esta evaluación se realiza mediante un análisis de gabinete con base en la información proporcionada por la dependencia o entidad responsable de operar el programa, así como información adicional que el equipo evaluador considere necesaria para justificar su análisis.</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>Para llevar a cabo el análisis de gabinete se requiere, el acopio, la organización y valoración de la información, la cual puede provenir de registros administrativos, base de datos, evaluaciones internas o externas, así como de cualquier otra documentación pública.</li> </ul>

Fuente: Elaboración propia.

Cabe mencionar que gracias a este tipo de evaluación podemos saber cuántos Pp cuentan con documentos de planeación orientados hacia resultados o cuántos de ellos no miden el cumplimiento de sus objetivos; en otras palabras, un conjunto estructurado de este tipo de evaluaciones es una herramienta útil para medir el grado de implementación del SED en la APF.

Con respecto a los requerimientos e insumos es importante agregar que el equipo evaluador puede determinar que es necesario llevar a cabo entrevistas con los actores relevantes en la operación o evaluación del programa. Por ejemplo, pudiera programarse una entrevista con personal de la dirección de evaluación del desempeño en la que se encuentra adscrita la Unidad Responsable o con personal de la instancia de coordinación que le aplique.

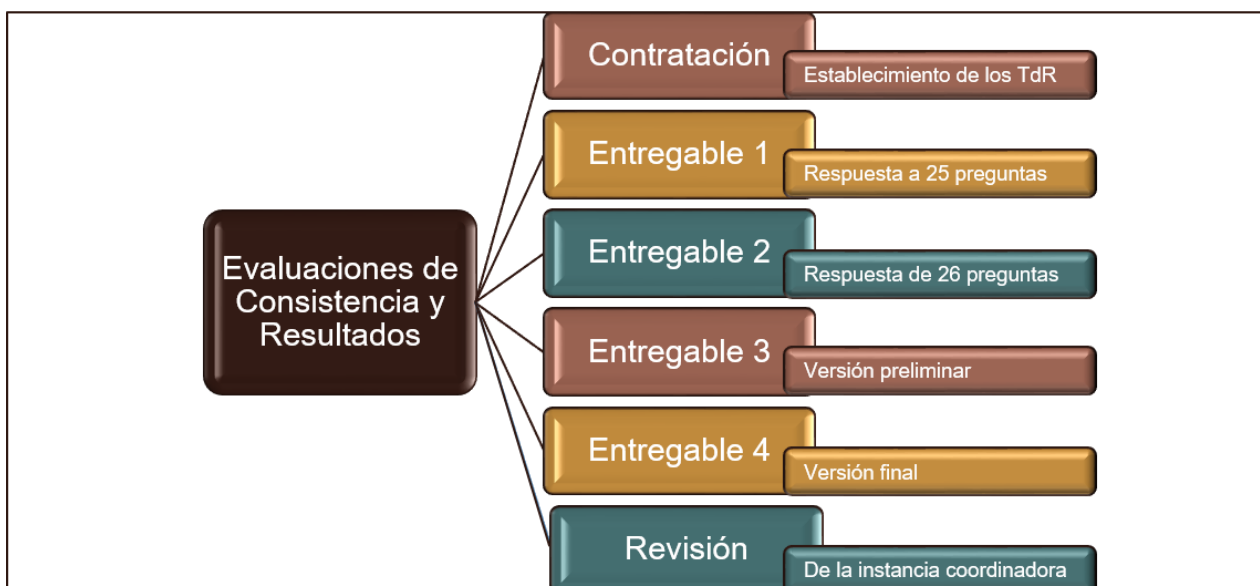
## Proceso de las evaluaciones de Consistencia y Resultados

El procedimiento que involucra la elaboración y entrega de las evaluaciones en materia de Consistencia y Resultados consta de cinco pasos indispensables, mismos que se presentan en la Figura 14.8





**Figura 14.8 Procedimiento de las evaluaciones de Consistencia y Resultados**



Fuente: Elaboración propia con información de los modelos de TdR de la SHCP y CONEVAL.

Al igual que en el resto de las evaluaciones revisadas, la contratación se lleva a cabo haciendo uso del modelo de TdR cuyas ligas a continuación se comparten.

Da clic aquí para descargar en formato editable el modelo de TdR de las evaluaciones de Consistencia y Resultados de programas sociales emitidos por CONEVAL.

Da clic aquí para descargar en formato editable el modelo de TdR de las evaluaciones de Consistencia y Resultados de programas no sociales emitidos por la SHCP.

En el primer entregable la instancia evaluadora deberá incluir una presentación en *Power Point* describiendo de **la respuesta 1 a la 25 de los TdR** citados anteriormente. El equipo evaluador deberá exponer hallazgos preliminares relacionados con el diseño, la planeación, la orientación a resultados, la cobertura y la focalización del Pp a la UR del Programa, al área de evaluación del desempeño a la cual dicha UR está adscrita; y cuando sea necesario, ante la instancia de coordinación correspondiente (SHCP-UED o CONEVAL). De manera específica se deben presentar los elementos que se describen en la Figura 14.9.

**Figura 14.9 Elementos específicos del primer entregable**

✓	Análisis de la justificación de la creación y del diseño del Pp
✓	Análisis de la contribución del Pp a las metas y estrategias nacionales
✓	Análisis de la población potencial y objetivo y mecanismos de elegibilidad
✓	Evaluación y análisis de la Matriz de Indicadores para Resultados
✓	Análisis de posibles complementariedades y coincidencias con otros Pp
✓	Instrumentos de planeación
✓	De la orientación hacia resultados y esquemas o procesos de evaluación
✓	De la generación de información
✓	Análisis de la cobertura

Fuente: Elaboración propia con información de los modelos de TdR de la SHCP y CONEVAL.

La presentación es un momento importante ya que se presta la oportunidad para dialogar entre las partes, y sobre todo, porque permite comprobar que existe un **completo entendimiento** sobre lo que hace el Pp. Con esta información se puede **confirmar que se cuenta con todos los documentos** necesarios para la evaluación. Es importante considerar que la evaluación de Consistencia y Resultados engloba las principales preguntas de la evaluación en materia de Diseño, debido a que ambas buscan estudiar la consistencia del diseño, comprendiendo las actividades más importantes de la planeación. Entre estos elementos destaca la concepción de un **plan maestro** y así como una estrategia de cobertura a corto, mediano y largo plazo.

También se espera que el equipo evaluador en este primer entregable examine con detenimiento el acervo documental para que, en conjunto con una serie de entrevistas a actores clave, se pueda establecer un diagnóstico sobre la parte conceptual del Pp. El equipo evaluador debe tener habilidades de síntesis para responder en una sola cuartilla cada pregunta, tal cual se solicita en los TdR. Sus respuestas deben ser consistentes entre todas las preguntas contempladas en este documento.

Para el segundo entregable, la instancia evaluadora deberá incluir un reporte y la lista de asistencia de la primera reunión acompañados de las respuestas a los comentarios hechos previamente. Dentro de la misma dinámica, también se entregará una presentación en *Power Point* de las respuestas correspondientes a las **preguntas 26 a la 51**. Adicionalmente, el equipo evaluador entregará por escrito el reporte de las primeras 25 preguntas, tomando en consideración las precisiones que se hayan realizado en la primera reunión. La exposición se llevará a cabo con los mismos actores de la primera reunión y será respecto a la operación, percepción de la población atendida y medición de resultados. De manera específica se deben presentar los elementos que se describen en la Figura 14.10.

**Figura 14.10 Elementos específicos del segundo entregable**

Análisis de los procesos establecidos en las Reglas de Operación o normatividad aplicable
Mejora y simplificación regulatoria
Eficiencia y Economía operativa del Pp
Sistematización de la información
Cumplimiento y avance en los indicadores de gestión y productos
Rendición de cuentas y transparencia
Instrumentos para medir el grado de satisfacción de la población atendida
Sobre documentos o informes de evaluación que den cuenta de la medición de resultados

Fuente: Elaboración propia con información de los modelos de TdR de la SHCP y CONEVAL.

Dado que el equipo evaluador ya tiene la respuesta a todas las preguntas, se espera que se pueda dialogar sobre las recomendaciones y la factibilidad para implementar las mismas. Si bien el equipo evaluador debe tomar en consideración estas opiniones, no está obligado a aplicarlos ya que se debe respetar la objetividad e independencia que su carácter de evaluador externo le provee, sobre todo, porque en este punto el evaluador tiene una visión global de la coherencia interna del Pp y del presupuesto disponible.

El tercer entregable es la versión preliminar de la evaluación de acuerdo con lo estipulado en los TdR correspondientes. También se debe adjuntar el reporte y lista de asistencia de la segunda reunión acompañado de una presentación en *Power Point* señalando los resultados y recomendaciones antes mencionados. También se deben proporcionar los argumentos que respondan a los comentarios hechos por los responsables del Pp o la dirección de evaluación del desempeño de la dependencia correspondiente. Estos se deberán hacer tanto de los que se consideraron viables como de aquellos que no lo fueron.

Es importante destacar que el equipo evaluador, con la visión global que adquirió sobre el desempeño del Pp, debe analizar las fortalezas, oportunidades, debilidades y amenazas, y plantear recomendaciones para cada una de ellas en caso que aplique. En el tercer entregable también se requiere que todos los anexos sean proporcionados de acuerdo con los formatos solicitados en los TdR. Estos deben ser respetados para garantizar la estandarización de la información y para evitar la modificación u omisión de temas.

Siguiendo la misma dinámica, en la entrega final se incluirá el reporte y lista de asistencia de la tercera reunión y una presentación de *Power Point* donde se expongan los resultados de la evaluación, los cuales deben incluir la atención a los comentarios que se hicieron durante la tercera entrega. Una vez entregado el último producto, el equipo evaluador debe contemplar la realización de una reunión final para hacer la presentación de los principales resultados a todos los actores relevantes involucrados en el Pp. En dicha reunión debe estar presente el coordinador de la evaluación que es una persona perteneciente a la SHCP-UED o a CONEVAL según corresponda.

Finalmente, la Unidad Responsable del Pp o el área de evaluación del desempeño a la que está adscrita deberá enviar a la SCHP-UED o a CONEVAL según corresponda el informe final para su revisión y emisión de comentarios. Tanto el Pp, el área de evaluación del desempeño de la Dependencia, así como la instancia de coordinación plantean su postura respecto al trabajo de evaluación que se realizó, entre otras cosas el desempeño del equipo evaluador, la factibilidad de las recomendaciones así como el contexto de la realización.

## ¿Qué esperar de una evaluación de Consistencia y Resultados?

Al ser esta una evaluación que revisa el Pp desde distintos enfoques, se espera que las recomendaciones y hallazgos que de ella devengan contribuyan de forma sustancial en la mejora de distintos elementos del Programa. Primeramente se esperan recomendaciones encaminadas a mejorar la alineación del Pp con respecto a la planeación nacional y sectorial, es decir, que el Propósito esté correctamente alineado con el Fin de acuerdo con la Metodología de Marco Lógico. También se espera que se identifique la congruencia entre el diseño y la normatividad, es decir, entre el diagnóstico y el marco institucional que lo sustenta. Con respecto a los padrones de beneficiarios, las recomendaciones deberán estar encaminadas sobre todo a la generación de estrategias de cobertura que optimicen la entrega de bienes y servicios.

Es importante no olvidar que la instancia evaluadora debe garantizar que la medición de los resultados en campo se hace con metodologías rigurosas para así garantizar la objetividad de los hallazgos y recomendaciones que finalmente se convertirán en los Aspectos Susceptibles de Mejora.

## Caso de éxito de una evaluación de Consistencia y Resultados

Para cerrar esta Lección y manteniendo la línea de los tipos de evaluación que le preceden, a continuación se presenta el caso de una evaluación de Consistencia y Resultados del Programa P007 “Diseño e instrumentación de acciones en materia de competitividad, competencia y política regulatoria “de la Secretaría de Economía que se llevó a cabo en 2016.


### Ejemplo 8

#### Buena práctica de evaluación de Consistencia y Resultados

Se considera que esta evaluación es un buen ejemplo debido a la claridad metodológica que presenta, también por haber realizado tres reuniones grupales: una reunión inicial donde el área de evaluación de la SE expuso el alcance de este tipo de evaluación; en la segunda se trabajó con el personal de una de las dos Unidades Responsables (UR) de operar el P007 para conocer a detalle sus procedimientos; la última fue una reunión grupal con la segunda UR con la finalidad de comprender sus procesos de trabajo.

Fuente: Elaboración propia con base en información obtenida en el PTP.





A manera de conclusión cabe resaltar que se requiere que el equipo evaluador tenga suficiente experiencia sobre los temas que ejecuta el Pp, ya que como se mencionó en la evaluación en materia de Diseño, se pretende que las recomendaciones sean de la máxima ayuda posible para que el Pp mejore su consistencia entre el diseño y la orientación a resultados. Es muy importante que el equipo evaluador comprenda las características de la Población Potencial (PPo) y Población Objetivo (PO) a la que enfrenta el Pp, así como las fuentes de información donde se puede obtener las características. Sobre este punto, es de especial relevancia considerar que en los Programas en los que se otorgan apoyos sobre demanda, resulta factible la caracterización y medición de su PPo y PO, así como la creación de una estrategia de cobertura. Por lo anterior, en el seguimiento de la evaluación es importante evitar un error muy común, que intenta justificar la falta de estos elementos, argumentando ser bajo demanda.

## Lección 15. La Evaluación de Impacto

De acuerdo con Gertler *et al.* (2011), los programas y las políticas de desarrollo suelen estar diseñados para conseguir resultados. Algunos ejemplos de resultados esperados pueden ser el aumento de los ingresos de un sector de la población, la mejora en el aprendizaje en determinada materia o reducción de la tasa de incidencia de una enfermedad. A pesar de que la medición de la consecución de los objetivos planteados por las diversas políticas y programas públicos debería ser una cuestión esencial para garantizar su éxito, es una realidad que el tema no suele abordarse con suficiente frecuencia.

Habitualmente los administradores de los programas y los responsables de políticas se concentran en medir los insumos y los productos inmediatos del programa, por ejemplo, cuánto dinero se gasta o cuántos libros de texto se distribuyen, en lugar de valorar si los programas han alcanzado sus objetivos. La evaluación de Impacto es un instrumento que contribuye a la toma de decisiones y a la rendición de cuentas, es decir, aporta información tanto para actores a nivel gerencial, como para los ciudadanos sobre la efectividad de los programas a los cuales se destina un presupuesto público. En general, este tipo de evaluación demanda un mayor tiempo y costo en su desarrollo, con respecto a los otros tipos de evaluaciones. (CONEVAL s.f.).

En este contexto, resulta indispensable el fortalecimiento de las evaluaciones de desempeño como ejercicios de valoración de esta consecución de objetivos y de la generación del valor público para el cual fueron creados los Pp.

### Elementos mínimos de una evaluación de Impacto

A pesar de que existe evidencia que las evaluaciones de Impacto son utilizadas por las ciencias naturales desde mucho tiempo atrás, se sabe que las primeras evaluaciones de Impacto enfocadas a políticas públicas datan de la década de 1970. Concretamente en México, la evaluación de impacto es un ejercicio reciente que comenzó en 1997 con la evaluación del entonces Pp Progresá, caso estudiado previamente en este Diplomado. De acuerdo con el CONEVAL (2013), las evaluaciones de impacto han mostrado ser un instrumento orientado a



lograr tres aspectos que son de interés para los funcionarios de gobierno, mismos que se describen en la Figura 15.1.

Figura 15.1 Utilidad de las evaluaciones de Impacto



Fuente: Elaboración propia.

La peculiaridad que ha vuelto tan apreciados los resultados de la evaluación de Impacto es que utiliza metodologías rigurosas para identificar los cambios atribuibles a la intervención de un programa o política específica. Sin embargo, no siempre se cuenta con las condiciones para llevarla a cabo. Uno de los principales problemas que enfrenta la evaluación de Impacto para identificar relaciones causales es la falta del **contrafactual**; es decir, la estimación de cuál habría sido el resultado para los participantes en el programa en ausencia de éste. Inferir este contrafactual para el estudio de los efectos de una intervención requiere metodologías y técnicas rigurosas y suficiente información para poder controlar todos los otros factores que podrían estar incidiendo.

Es importante enfatizar que no todos los Programas cuentan con las condiciones necesarias en términos de información sobre beneficiarios y no beneficiarios o de mediciones antes y después de la intervención. Por esta razón, los Lineamientos generales para la evaluación de los Programas Federales de la Administración Pública Federal (2007) establecen que la metodología y los TdR de la evaluación de Impacto deberán ser revisados y, en su caso, aprobados por la SHCP o CONEVAL según corresponda en el ámbito de sus atribuciones, de forma previa al procedimiento de contratación de los evaluadores externos, cuando sea el caso.

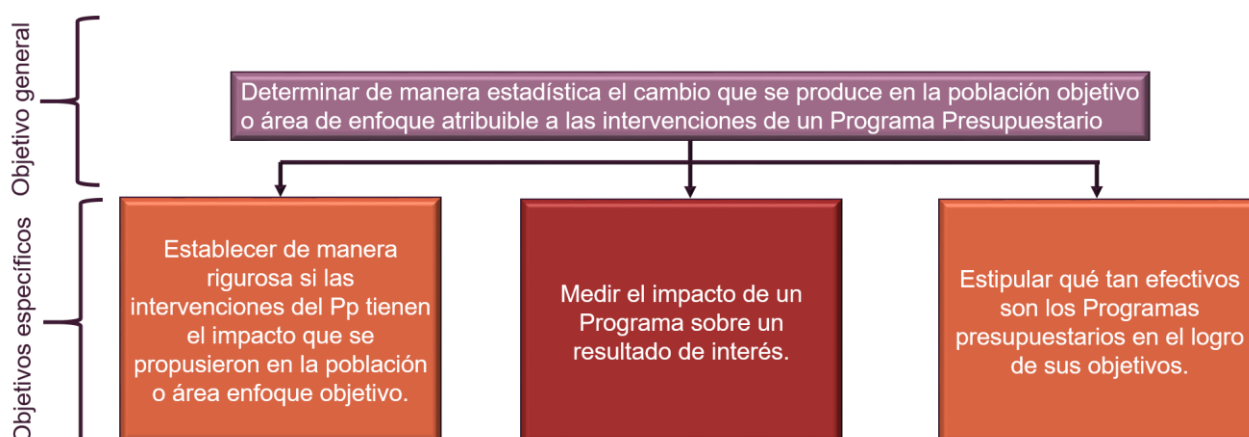
### Objetivos de la evaluación de Impacto

El principal objetivo de las evaluaciones de Impacto es determinar de manera estadística el cambio que se produce en la población objetivo o área de enfoque atribuible a las intervenciones de un Pp. En otras palabras, este tipo de evaluaciones permite conocer el efecto causal de un Programa sobre un resultado de interés. En la Figura 15.2 se describe el objetivo general y los específicos de la evaluación de Impacto.





**Figura 15.2 Objetivo general y específicos de las evaluaciones de Impacto**



Fuente: Elaboración propia.

En concordancia con lo que se ha revisado en este Diplomado, es importante que el diseño de las evaluaciones de Impacto se haga desde el momento de la planeación de un nuevo Pp. Esto hará más sencilla la medición y permitirá controlar variables para tener una medición científica lo más robusta posible. Entre los programas que cuentan con esta práctica destacan Progresá y Estancias Infantiles para apoyar a Madres Trabajadoras. Cabe mencionar que a pesar de esta recomendación, la práctica de trazar las evaluaciones de Impacto desde el momento del diseño del Programa ha sucedido en muy pocos casos.

En la mayoría de los casos, las evaluaciones de Impacto se diseñan sobre la marcha cuando un Programa ha logrado cierta maduración en su intervención. Con el fin de que estas evaluaciones respondan a las necesidades de cada Programa y dependencia, las instancias coordinadoras no tienen definida una periodicidad para su aplicación. Sin embargo, como el diseño e implementación de las evaluaciones de Impacto toma cierto tiempo, se sugiere que se programen después de haber llevado a cabo una evaluación en materia de Diseño y de Procesos ya que de esta forma habrá certeza sobre la correcta delimitación de la TdC y se conocerá a detalle cómo se da en realidad la selección de los beneficiarios o de los destinatarios. Cabe mencionar que conocer este proceso de selección es clave para decidir el tipo de metodología que se utilizará para la medición en la evaluación del Impacto.

Otra cuestión se debe considerar y sobre la cual ya se había hecho una breve mención es que no todos los programas son candidatos a tener una evaluación de Impacto. En muchos casos, sucede que ninguna metodología rigurosa se puede aplicar para medir los resultados o que la obtención de la información necesaria es imposible de obtener o demasiado costosa. Para estos programas la hechura de la evaluación no es factible. Pero también existen otras situaciones en las que está robustamente documentado con fuentes nacionales y/o internacionales que determinada intervención gubernamental es efectiva. En estos casos, aunque pudiera ser factible la evaluación, el Programa tampoco es candidato. Para evitar que la Unidad Responsable haga un gasto innecesario, todo Programa que pretenda desarrollar una evaluación de Impacto deberá de desarrollar previamente un análisis de factibilidad y entregarlo oportunamente a la instancia coordinadora (SHCP – UED o CONEVAL según corresponda).

De acuerdo con la experiencia de las instancias coordinadoras, hay tres elementos básicos que toda evaluación en esta materia debe tener, mismos que se describen en la Figura 15.3



Evaluación de  
Políticas y  
Programas Públicos  
Primera Edición

méxico

SED  
Sistema de Evaluación  
del Desempeño

Figura 15.3 Elementos mínimos a considerar en una evaluación de Impacto



Fuente: Elaboración propia.

Para ejemplificar las limitaciones de los resultados de las evaluaciones de Impacto se puede considerar el Programa de Adultos Mayores. En este caso, los resultados solo son válidos o extrapolables para la población de adultos mayores con una edad entre 65 y 74 años que residen en localidades semi-urbanas. Para los adultos mayores que residen en otro tipo de localidades o mayores de 74 años los resultados no son representativos.

Con respecto a las metodologías empleadas, cabe señalar que no necesariamente las evaluaciones de Impacto requieren un trabajo exhaustivo de campo, ya que se pueden utilizar los registros administrativos. Incluso, si la planeación de la evaluación de Impacto se hizo desde el diseño del Programa, a lo largo de la implementación se podrán ir generando los datos que años después se emplearán para evaluar. Igualmente si la evaluación no se planeó en la etapa de diseño, si el Programa da un correcto seguimiento a los beneficiarios o destinatarios de manera organizada y sistematizada mediante padrones o sistemas de información, las bases de datos estarán listas para ser explotadas. Un caso destacado en esta materia es la evaluación de Impacto del Programa de Rescate de Espacios Públicos (2012).

## Procedimiento de las evaluaciones de Impacto

A diferencia de las evaluaciones revisadas previamente, **no existe un modelo de TdR** predeterminados para las de Impacto por lo que el proceso puede variar en función de los alcances de cada proyecto. Sin embargo, en la Figura 15.4 se presentan algunos pasos indispensables que deberá tener una evaluación de este tipo.



**Figura 15.4 Etapas indispensables de una evaluación de Impacto**



Fuente: Elaboración propia.

De acuerdo con el Programa Anual de Evaluación (PAE) del año correspondiente, el paso que se realiza antes de comenzar con la contratación o diseño de una evaluación de Impacto es la elaboración de un análisis de factibilidad. Este documento contiene una revisión de los principales insumos que requiere cualquier evaluación de impacto, mismos que se describen en la Figura 15.5.

**Figura 15.5 Insumos que requiere una evaluación de Impacto**

INSUMOS	UTILIDAD DEL INSUMO
Identificación de una sólida TdC.	Con ella se podrán establecer las preguntas o hipótesis que servirán de base para medir los impactos atribuibles.
Mapeo de los principales procesos.	<ul style="list-style-type: none"> <li>• Conocer cómo es el circuito operativo.</li> <li>• Identificar el proceso en el que se realiza la selección de los beneficiarios y qué características tiene.</li> <li>• Corroborar el sistema de información con el que cuenta el Pp.</li> <li>• Prever los retos que el sistema de información podría enfrentar.</li> </ul>

Fuente: Elaboración propia.

Algunos de los retos que los sistemas de información del Pp pudieran enfrentar pueden ser que las bases de datos no sean homogéneas entre sí o que no se pueda obtener de ellas una caracterización adecuada de la población atendida. Por ejemplo, que en un programa social determinado no se pueda conocer su edad, escolaridad o el tipo de apoyo solicitado.

La **SHCP-UED o CONEVAL**, en su papel de instancia coordinadora será quien defina **si es factible o no llevar a cabo una evaluación de Impacto**. Para ello, el área de evaluación del desempeño de la dependencia o directamente los responsables del Pp deberán enviar a la instancia coordinadora mediante oficio el documento de análisis de factibilidad para su revisión y posterior emisión de comentarios. Es importante enfatizar que incluso los proyectos financiados por algún organismo internacional o cualquier organización no gubernamental están obligadas a entregar el análisis de factibilidad y son sujetos de aprobación por parte de las instancias coordinadoras.

Los análisis de factibilidad se pueden realizar tanto de forma interna como contratando a algún externo. En el primer caso se recomienda que la Unidad Responsable del Pp trabaje en conjunto con la dirección de evaluación del desempeño de su dependencia con el fin de llevar a cabo un buen trabajo de gabinete. Este trabajo colaborativo también permitirá identificar con mayor éxito los elementos con los que se cuenta para realizar la evaluación y aquellos que hagan falta o representen un riesgo para su realización. Igualmente, se recomienda que al no existir un modelo de TdR estos se hagan de manera conjunta. En el segundo caso, se recomienda que se contrate a un experto en evaluación de Impacto para que tenga los elementos para identificar las fortalezas y debilidades del programa. En todo caso los responsables del programa y el área de evaluación del desempeño deberán de tener una estrecha colaboración con este ente externo.


En la etapa del **diseño metodológico**, el equipo evaluador debe comenzar definiendo las preguntas de evaluación más relevantes para el Pp. De acuerdo con el Banco Mundial (2015), la identificación de las preguntas relevantes se facilita cuando el Pp se basa en un diagnóstico sólido de un problema de desarrollo y en la evidencia existente. También es importante que se cuente con una MIR producto de la adecuada implementación de la Metodología de Marco Lógico en la que se tenga bien identificada a la población objetivo o área de enfoque y a las variables de resultado.

Después de establecer qué se quiere investigar, el siguiente paso en el diseño metodológico es identificar la muestra que se requerirá, así como la metodología de que se empleará de acuerdo a las condiciones que presente el Pp. La instancia que esté llevando a cabo la evaluación debe contar con un equipo interdisciplinario conformado por al menos dos perfiles, mismos que se presentan en la Figura 15.6.

**Figura 15.6 Perfiles requeridos de un equipo que realiza una evaluación de Impacto**

	
Personal experto en el tema	Personal experto en metodologías cuantitativas para evaluaciones de Impacto

Fuente: Elaboración propia.



Algunos de los perfiles requeridos del personal experto en metodologías cuantitativas son econometrista y/o expertos en estadísticas y muestreo con conocimientos profundos en los métodos de evaluación de Impacto. Esto para que puedan realizar un diseño metodológico sencillo que pueda ser interpretado fácilmente, sin ningún tipo de sesgos o problemas tautológicos a fin de que los resultados entregados sean lo más provechoso posible para el Pp.

Considerando que los tiempos y la coordinación son cruciales, también se requiere que el equipo evaluador presente un cronograma de trabajo que detalle cómo se va implementar la evaluación de Impacto, por ejemplo, debe abordar los plazos y los requerimientos que se necesitarán para realizar los diferentes levantamientos de información (*ex ante* y *ex post*).

El diseño metodológico concluido deberá ser revisado por la instancia de coordinación correspondiente. Para ello, el área de evaluación del desempeño de la dependencia o los responsables del Pp deberán enviar a la SHCP-UED o a CONEVAL mediante oficio el informe para su revisión y emisión de comentarios.

Una vez establecida la metodología se puede llevar a cabo la **primera medición o determinación de la Línea Basal** con el cual se constituirá el segundo entregable. Al tener un panorama del tiempo y del presupuesto que se requiere para realizar la evaluación de Impacto, se procede a diseñar los instrumentos de levantamiento de información para determinar la Línea Basal. Éstos se deben mantener consistentes entre sí tanto en el levantamiento inicial como en el final, lo que quiere decir que los instrumentos no pueden ser modificados de un levantamiento a otro.

En este segundo entregable se debe proporcionar el plan detallado de cómo será el trabajo de campo, cómo se sistematizará y corroborará la información (ya que toda encuesta debe tener un protocolo de control de datos), y se especificará la forma como se hará el análisis de estos.

Las Evaluaciones de Impacto, suelen tener dos levantamientos de información, una para conocer las condiciones de la población objetivo antes de recibir el apoyo (*ex ante*) y otra después de haberlo recibido (*ex post*). Sin embargo en algunas ocasiones, se requiere de mediciones extras para poder captar los cambios adecuadamente. El número de mediciones dependerá de la naturaleza del Pp y del dominio del equipo evaluador sobre el tema. A continuación se presenta un ejemplo en materia de fomento a las pequeñas y medianas empresas.

### **Ejemplo 9**

#### **Levantamientos de información en materia de emprendimiento.**

Para la medición del impacto de un Programa de apoyos para pequeñas y medianas empresas algunos expertos opinan que se requieren al menos tres mediciones para determinar el éxito de la intervención gubernamental: *ex ante*, *ex dura* y *ex post*. Eso se debe a que las empresas necesitan más de un apoyo en materia de capacitación para consolidarse (*ex dura*) y otros dos años de operación para superar el “valle de la muerte” de las empresas (*ex post*), situación que hace que muchos emprendedores cierren al tercer año de operaciones. Realizar tres levantamientos, encarece mucho los costos de cualquier evaluación de Impacto, por lo tanto, se debe valorar sustentado en evidencia la necesidad de un tercer levantamiento. Como respuesta, otro grupo de expertos opinan que dos levantamientos son suficiente siempre y cuando la segunda medición se ejecute al tercer o cuarto año de operaciones para poder comprender los factores que llevaron a la sobrevivencia a ciertas empresas y por qué no a otras. De ahí la importancia que el equipo



evaluador sea un experto en el tema evaluado pues todo dependerá de los argumentos que ofrezca para el diseño de la evaluación de Impacto.

Fuente: Elaboración propia basado en un caso hipotético.

El levantamiento de la línea basal es fundamental en la evaluación de Impacto ya que por medio de ésta se calcula la efectividad y se establece el impacto del Pp. Adicionalmente, conocer la línea basal ayuda a identificar los retos y riesgos de la investigación de campo. Un riesgo que siempre acompaña a cualquier investigación es el perder la muestra y con ello la representatividad estadística por medio de la cual se le atribuye impacto al Pp. Por eso es indispensable que el estadístico muestrista tenga experiencia para prever y controlar dicho escenario ya iniciados los trabajos en campo.

El **Informe de Línea Basal** concluido deberá ser revisado por la instancia de coordinación correspondiente. Para ello, el área de evaluación del desempeño de la dependencia o los responsables del Pp deberán enviar a la SHCP-UED o a CONEVAL mediante oficio el informe para su revisión y emisión de comentarios.

El **tercer entregable** que la instancia evaluadora generará está conformado por la **segunda medición o determinación del impacto**. Al momento de realizar esta segunda medición, el equipo evaluador deberá de contar con los instrumentos que se describen en la Figura 15.7.

**Figura 15.7 Elementos disponibles para realizar la segunda medición o determinación de impacto**



Fuente: Elaboración propia.

Considerando que se tiene toda esta información disponible, pareciera que esta segunda medición es más sencilla, sin embargo, es importante considerar que después de un lapso de tiempo, el contexto y la población objetivo o área de enfoque, es decir, la unidad de observación, pueden sufrir cambios. Cuando estos cambios son drásticos se puede presentar pérdida de muestra, lo cual pone en riesgo la representatividad estadística de la evaluación de Impacto. Estos riesgos representan una prueba de conocimiento y habilidad por parte del equipo evaluador quien deberá entender qué está pasando con la unidad de observación, qué debilidades presentó el modelo econométrico; pero sobre todo, cómo se puede explicar de forma sencilla los efectos atribuibles al Pp.

Retomando lo visto en la Lección 7 Evaluación de la Política Pública basada en Evidencia, la información que se produce con las evaluaciones de Impacto puede ser utilizada para comprender a mayor cabalidad el problema público que el Pp busca atender. Por esta razón es de suma importancia que los resultados sean fáciles de entender y que quede claro qué se midió, cómo se midió y cuáles fueron los hallazgos.

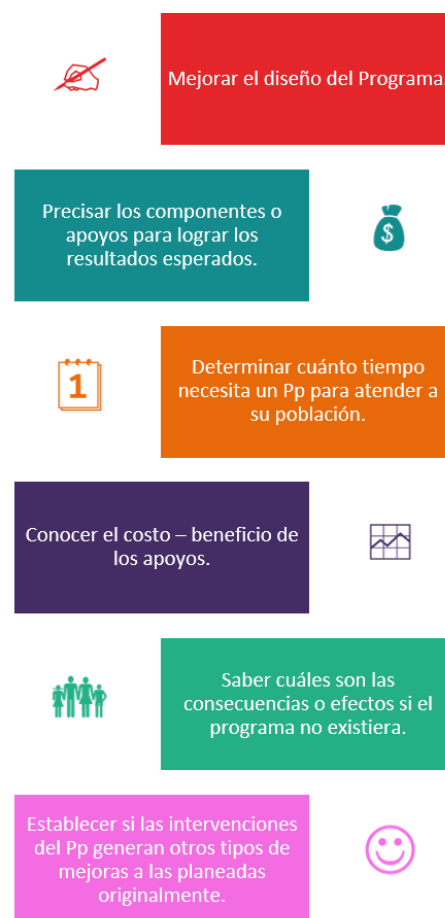
Finalmente, la Unidad Responsable del Pp o el área de evaluación del desempeño a la que está adscrita deberá enviar a la SCHP-UED o a CONEVAL según corresponda el informe final con los resultados de la segunda medición para su revisión y emisión de comentarios. Tanto el Pp, el área de evaluación del desempeño de la Dependencia, así como la instancia de coordinación plantean su postura respecto al trabajo de evaluación que se realizó, entre otras cosas el desempeño del equipo evaluador, la factibilidad de las recomendaciones así como el contexto de la realización.

### ¿Qué esperar de una evaluación de Impacto?

Al ser la evaluación de Impacto aquella que llega a la parte más profunda de un Programa, se espera que a través de sus hallazgos y recomendaciones se puedan mejorar casi todas las dimensiones del Programa. Algunas de estas dimensiones se describen en la Figura 15.8.

El conocer qué sucedería si el programa no existiera, es decir, la correcta identificación del contrafactual, puede ayudar a ampliar la justificación de la intervención gubernamental, lo cual puede ser una útil herramienta en la rendición de cuentas del ejercicio del gasto público. El poder identificar plenamente el tiempo que requiere un Programa para atender a su población ayuda a mejorar la planeación y con ello la cobertura del mismo. El conocer el costo – beneficio de los apoyos servirá para poder identificar cuánto beneficio se obtiene por cada peso invertido y con ello adecuar los apoyos para incrementar la efectividad del Programa. Finalmente, el conocer si las intervenciones generan otros tipos de mejoras a las planeadas originalmente servirá para aumentar o robustecer la TdC que se había planteado originalmente.

**Figura 15.8 Incidencia de la evaluación de Impacto en el Programa**



Fuente: Elaboración propia.

## Caso de éxito de una evaluación de Impacto

Para cerrar esta Lección y manteniendo la línea de los tipos de evaluación que le preceden, a continuación se presenta el caso de una evaluación de Impacto que se realizó al Componente de Asistencia Técnica y Capacitación del Banco del Ahorro Nacional y Servicios Financieros (BANSEFI) que se llevó a cabo en 2016.

### Ejemplo 10 Buena práctica de evaluación de Impacto

En el marco del Proyecto de Consolidación e Inclusión Financiera del Sector de Ahorro y Crédito Popular, se llevó a cabo esta evaluación con un préstamo otorgado por el Banco Mundial, lo cual, tal como se explicó en esta Lección, no exime a la evaluación de recibir el visto bueno de la instancia de coordinación competente en México, que en este caso es la SHCP – UED. Se considera que esta investigación es un buen ejemplo de evaluación de Impacto, por lo sencillo en su explicación y porque la evaluación logra mediar el costo – beneficio de la intervención, con lo que se demuestra la importancia de realizar esta investigación extra.

Fuente: Elaboración propia con base en el Banco Mundial (2016).

## Lección 16. La Evaluación de Políticas Públicas

La evaluación de Políticas Públicas es distinta a la de Programas presupuestarios porque conlleva un enfoque integral de la acción pública mediante la cual se busca analizar el resultado en **conjunto** de diversas instituciones, programas, proyectos recursos y acciones en torno a un **tema o problemática** de amplio alcance.

La Ley Federal de Presupuesto y Responsabilidad Hacendaria (LFPRH), en su Artículo 110, señala que “las evaluaciones podrán efectuarse respecto de las políticas públicas, los programas correspondientes y el desempeño de las instituciones encargadas de llevarlos a cabo.” En este sentido, las de Políticas Públicas son consideradas evaluaciones estratégicas que a su vez pueden ser de diseño, de procesos, consistencia y resultados, entre otras. En los Lineamientos Generales para la Evaluación de los Programas Federales de la Administración Pública Federal (Lineamientos 2007) se establece que las evaluaciones estratégicas son las que “se aplican a un programa o conjunto de programas en torno a las estrategias, políticas e instituciones”.

A pesar de que la evaluación de Políticas Públicas se tenía contemplada desde la creación misma de los Lineamientos en 2007, es hasta 2017 que por primera vez la SHCP-UED y el CONEVAL introdujeron al Programa Anual de Evaluación (PAE) un apartado que hace referencia las evaluaciones a políticas públicas con el propósito de promover su realización, y en especial, para incorporar al SED este tipo de ejercicios.

Para fortalecer estas acciones, las instancias de coordinación incluyeron en el Numeral 12 el apartado “Consideraciones específicas para la evaluación de políticas públicas” en el PAE 2018 con el fin de crear un canal de comunicación con las dependencias y entidades señaladas. Este numeral establece que “Las dependencias o entidades con atribuciones para evaluar políticas públicas específicas por mandato de alguna disposición jurídica, podrán proponer a la UED y al Consejo la inclusión de evaluaciones sobre dichas políticas públicas al PAE18, o en su defecto, la

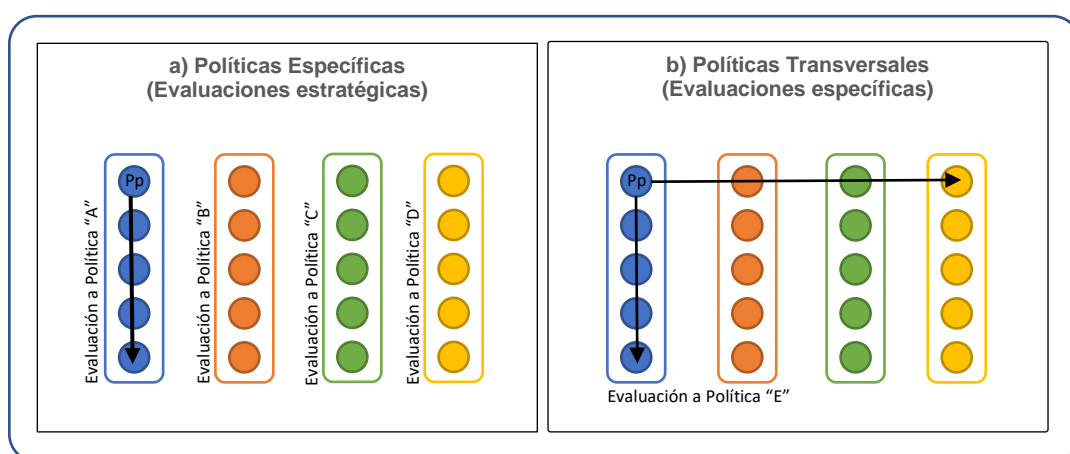




incorporación de elementos de evaluación en los TdR de las evaluaciones que se realicen conforme al PAE18; para ello deberán presentar un esquema o agenda de evaluación en la que se describa su propuesta ... mediante oficio dirigido a la UED y al Consejo...” (PAE 2018).

La naturaleza y el alcance de las políticas públicas de un gobierno pueden ser muy diversos. Sin embargo, en materia de evaluación, en México es posible identificar dos formas de valorar las políticas públicas: a) a través de los programas presupuestarios que se vinculan a la implementación de una política referente a un tema específico (salud, comunicaciones y transportes, energía renovable, entre otras); y b) a través de un análisis parcial o total de los programas presupuestarios que se vinculan a una política transversal (desarrollo social, la promoción de la igualdad entre mujeres y hombres, entre otras) que busca incidir en todos los ámbitos de la Administración Pública Federal. Estos tipos de políticas públicas evaluadas se representan en la Figura 16.1.

**Figura 16.1 Tipos de políticas públicas evaluadas**



Fuente: Elaboración propia.

Las **políticas públicas específicas** comprenden el grueso de las políticas públicas identificables en una gestión gubernamental. Éstas buscan atender un tema o problema público concreto en el cuál es relativamente fácil identificar a los actores relevantes para su atención y delimitar responsabilidades que permitirán cumplir con los objetivos. Para evaluar este tipo de políticas son comúnmente aplicadas las evaluaciones estratégicas, referidas previamente.

A través de las **políticas públicas transversales** se busca atender un tema o problema público que demanda la participación de todos los actores de la sociedad, y si bien es posible identificar que unos actores son más relevantes que otros para alcanzar los objetivos, se considera indispensable la participación de todos. Debido al alcance de las políticas transversales, su evaluación puede ser una tarea compleja ya que un adecuado ejercicio de evaluación demandaría la evaluación de ésta a través de todos los Pp de la APF. Sin embargo, un ejercicio de esta naturaleza no es viable por la cantidad de recursos y los esfuerzos de coordinación que sería necesario invertir. Por tanto, ha sido necesario evaluar este tipo de políticas de una manera diferente.

En el caso de México, se ha optado por realizar análisis parciales de estas políticas públicas, aplicando mecanismos diferenciados de evaluación a los Pp, según el grado de vinculación que guardan con la política. Operativamente, las evaluaciones se realizan a cada uno de los Programas explorando elementos esenciales de la Política que permitan determinar su

adecuada implementación. Es importante señalar que si bien las evaluaciones a la Política se realizan a nivel Programa, los resultados de los elementos en común deben permitir llevar a cabo un meta-análisis para una valoración más integral de la Política. En la Figura 16.2 se presentan los mecanismos que coadyuvan a que se cuenten con los elementos para llevar a cabo esta valoración integral.

**Figura 16.2 Mecanismos para llevar a cabo evaluación de Políticas Públicas**



Fuente: Elaboración propia.

Los programas presupuestarios que forman parte del análisis de la política pública de la **evaluación Específica** son aquellos que por sus características son considerados de relevancia alta por estar orientados de manera directa a la atención de la problemática o tema de interés de la política. Además, para esta evaluación se definen unos TdR que mediante una batería de preguntas permiten explorar la contribución de un programa a la política pública en los ámbitos de planeación, operación y seguimiento. La valoración de la política en el Pp se realiza de manera **cuantitativa** mediante un promedio simple estimado a partir de la suma de los valores correspondientes a cada respuesta y el total de preguntas.

Por su parte, los Pp que son susceptibles de contar con un **Módulo para la valoración de la política** son aquellos que por sus características son considerados de relevancia media al estar orientados de manera indirecta a atender la problemática o tema de interés de la política pública evaluada. Para valorar la contribución de estos Programas a la política pública se desarrolla un Módulo para valorar los elementos clave de la política y se incluye en la versión preliminar de los TdR de aquellas evaluaciones consideradas en el PAE que hayan sido seleccionadas. El Módulo al igual que los TdR de la Evaluación específica, contiene una batería de preguntas orientadas a la planeación, operación y seguimiento de los Programas.

Los diagnósticos, a diferencia de los dos mecanismos anteriores, están orientados a aquellos Pp donde es difícil identificar su incidencia a la política transversal con el propósito de conocer su situación respecto de la política pública sujeta a evaluación. Los programas que serán evaluados en un ciclo presupuestario, así como el mecanismo que se aplicará para valorar la política pública son definidos por la SHCP-UED y el CONEVAL en conjunto con la institución responsable de la política, en caso de que exista alguna.





La aplicación de mecanismos de valoración diferenciados además de brindar la posibilidad de disminuir los costos, también permite ampliar el alcance de la evaluación a políticas transversales que difícilmente pueden valorarse en su totalidad.

## Ejemplos de evaluaciones de políticas públicas

El PAE 2018, prevé dos tipos de evaluaciones a políticas públicas en el correspondiente ejercicio presupuestario. La primera, relativa a la Política Nacional de Cambio Climático y la segunda sobre la Política Nacional de Igualdad entre Mujeres y Hombres, específicamente la incorporación de la Perspectiva de Género (PEG) en los Pp de la Administración Pública Federal.

### Ejemplo 11 Evaluación de la Política Nacional de Cambio Climático

En el Numeral 36 del PAE 2018 se establece que “La evaluación de la Política Nacional de Cambio Climático será conducida por la Coordinación de Evaluación a que refiere el artículo 23 de la Ley General de Cambio Climático, con el apoyo del Instituto Nacional de Ecología y Cambio Climático, en la esfera de su competencia, y se realizará considerando lo dispuesto en los artículos 23, 24 y 98 al 105 de la Ley General de Cambio Climático y en los Lineamientos y Criterios Específicos para la Evaluación de la Política Nacional de Cambio Climático. Los TdR considerarán la generación de insumos de evaluación”.

A través de esta evaluación se busca generar información relevante sobre la Política Nacional de Cambio Climático en los ámbitos de mitigación y adaptación, temas nodales de la política en los que convergen objetivos, estrategias y acciones, así como instituciones, programas y recursos. Lo anterior con la finalidad de orientar la toma de decisiones y mejorar la política en su conjunto.

Fuente: PAE 2018.

Otro tipo de evaluación señalada en el PAE 2018 es la evaluación de la Política Nacional de Igualdad entre Mujeres y Hombres a cargo de Inmujeres, que a razón de la transversalidad que le confiere el PND tiene una naturaleza más compleja que la de cambio climático. En este caso particular, la evaluación de la política tiene lugar a través de evaluaciones específicas coordinadas por la SHCP e Inmujeres.

En este ejercicio, la Perspectiva de Género (PEG), es definida como una “herramienta conceptual que busca mostrar que las diferencias entre mujeres y hombres se dan no sólo por su determinación biológica son también por las diferencias culturales asignadas a los seres humanos” (Inmujeres s.f.). La PEG plantea la necesidad de solucionar los desequilibrios que existen entre mujeres y hombres conforme lo dispuesto en la Ley General para la Igualdad entre Mujeres y Hombres. Es decir, la PEG debe de ser transversal, incorporarse en la función pública con el objetivo de que se valoren las implicaciones que tiene para las mujeres y los hombres las acciones gubernamentales, lo cual contribuirá para avanzar en el logro de la disminución de las brechas de género y de la igualdad sustantiva entre mujeres y hombres.

En este sentido, resulta necesario evaluar la incorporación de la PEG en los programas presupuestarios tanto en su diseño como en su implementación. Para tal efecto, se tienen considerados dos instrumentos de valoración: las Evaluaciones específicas de la perspectiva de género y el Módulo para valorar la incorporación de la perspectiva de género.



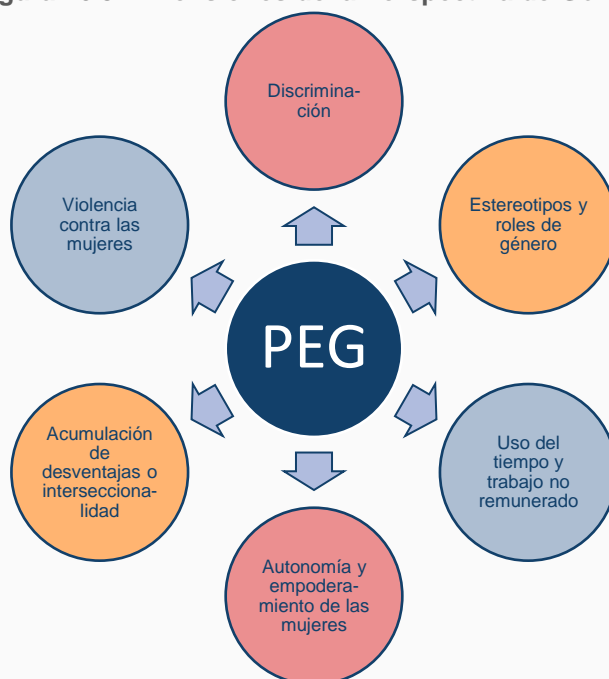
## Ejemplo 12

### Evaluación específica de la Perspectiva de Género

Conforme a los Lineamientos (2007) ésta es una evaluación Específica cuya principal característica es que se lleva a cabo con el propósito exclusivo de valorar la incorporación de la PEG en la planeación, operación y seguimiento al desempeño de los Programas presupuestarios (Pp) considerados relevantes respecto de la Política Nacional de Igualdad entre Mujeres y Hombres. La valoración persigue tres objetivos:

- 1) A través de los TdR realizados entre Inmujeres y la SHCP, se busca identificar las dimensiones de la PEG en que pueden incidir el Programa. Las seis dimensiones se presentan en la Figura 16.3.

**Figura 16.3 Dimensiones de la Perspectiva de Género**



Fuente: Elaboración propia con base en información obtenida en el PTP.

- 2) Analizar la incorporación de la PEG en el diseño, la operación y el seguimiento al desempeño del programa, respecto a las dimensiones que hayan sido identificadas.
- 3) Estimar una valoración general sobre el nivel de consolidación de la PEG en el programa.

En 2018 se incluyó por vez primera en el PAE evaluaciones específicas de PEG, con la finalidad de avanzar en la evaluación desde un enfoque integral de políticas públicas, como lo es la igualdad entre mujeres y hombres.

Fuente: PAE 2018.

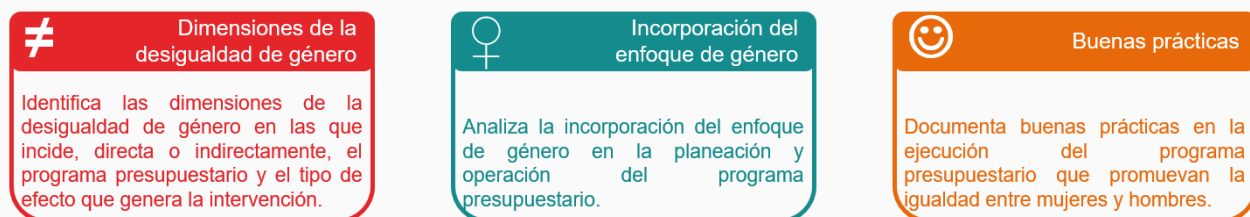
### Ejemplo 13

#### Módulo para valorar la incorporación de la Perspectiva de Género

Desde la PEG, la promoción de la igualdad entre mujeres y hombres debe estar presente en todas las políticas públicas, y por ende, en todos los Pp. En este sentido, el Módulo para valorar la incorporación de la PEG, tiene como objetivo valorar la manera en que los programas que no han sido creados para reducir las brechas de desigualdad entre mujeres y hombres, incorporan el enfoque de género en atención de la Política Nacional de Igualdad entre Mujeres y Hombres.

Esta modalidad de evaluación se lleva a cabo de forma adicional y conjuntamente con otro tipo de evaluaciones, como lo puede ser una evaluación de Consistencia y Resultados o una evaluación de Procesos, a la cual se agrega el Módulo de Evaluación PEG. En la Figura 16.4 se presentan los tres aspectos del Programa que el Módulo analiza, cada uno asociado a un objetivo.

**Figura 16.4 Aspectos que el Programa aborda en el Módulo**



Fuente: Elaboración propia con base en información obtenida en el PTP.

En el PAE 2018 se incluyó el primer Módulo de Evaluación PEG a una evaluación de Procesos a fin de valorar la contribución de Pp que inciden en la igualdad entre mujeres y hombres sin que sea su propósito considerando elementos mínimos que éstos deben atender para cumplir con la Política Nacional de Igualdad entre Mujeres y Hombre.

A partir de la definición de criterios homogéneos para un análisis estandarizados, el Módulo de Evaluación PEG, si bien solo analiza un solo Programa a la vez, genera información que posteriormente permite valorar la incorporación de la PEG de manera agregada y brinda un panorama más amplio de la aplicación de la política.

Fuente: PAE 2018.

Como se pudo observar en esta Lección, la hechura de evaluaciones a Políticas Públicas requiere un esfuerzo analítico y de coordinación mayor que en el resto de las evaluaciones, motivo por el cual es en ésta en donde se encuentra las mayores áreas de oportunidad. Para poder avanzar en la consolidación de las evaluaciones a Políticas Públicas es indispensable la participación de los distintos actores involucrados asumiendo la responsabilidad correspondiente en proveer la información o los recursos necesarios.

## Referencias

- Cámara de Diputados del H. Congreso de la Unión. (30 de marzo de 2006). Ley Federal de Presupuesto y Responsabilidad Hacendaria. Artículo 110, [Título Sexto]. Última reforma publicada DOF 30-12-15. Recuperado de: [http://www.diputados.gob.mx/LeyesBiblio/pdf/LFPRH\\_301215.pdf](http://www.diputados.gob.mx/LeyesBiblio/pdf/LFPRH_301215.pdf)
- Banco Mundial. (2016). Evaluación del Impacto del Componente de Asistencia Técnica y Capacitación. (14 de septiembre de 2016). Recuperado de: [https://www.gob.mx/cms/uploads/attachment/file/187680/Reporte\\_final\\_eval\\_impacto\\_ATyC.pdf](https://www.gob.mx/cms/uploads/attachment/file/187680/Reporte_final_eval_impacto_ATyC.pdf)
- Consejo Nacional de Evaluación de la Política de Desarrollo Social. (2013). Informe de Evaluación de la Política de Desarrollo Social 2013. Recuperado de: [https://www.coneval.org.mx/Informes/Coordinacion/Evaluaciones\\_auditorias\\_externas/EDO\\_Resumen\\_Ejecutivo.pdf](https://www.coneval.org.mx/Informes/Coordinacion/Evaluaciones_auditorias_externas/EDO_Resumen_Ejecutivo.pdf)
- Gertler, J. Martínez, S., Premand, P., Rawlings, L., Vermeersch, C. (2011). *La evaluación de impacto en la práctica*. Recuperado de: [http://siteresources.worldbank.org/INTHDOFFICE/Resources/IEP\\_SPANISH\\_FINAL\\_110628.pdf](http://siteresources.worldbank.org/INTHDOFFICE/Resources/IEP_SPANISH_FINAL_110628.pdf)
- Lineamientos generales para la evaluación de los Programas Federales de la Administración Pública Federal. (30 de marzo de 2007). Recuperado de: [https://www.coneval.org.mx/rw/resource/coneval/eval\\_mon/361.pdf](https://www.coneval.org.mx/rw/resource/coneval/eval_mon/361.pdf)
- Portal de Transparencia Presupuestaria. (2019). Recuperado de: <https://www.transparenciapresupuestaria.gob.mx/work/models/PTP/programas/sed/evaluaciones/2016/10p007phcr16.pdf>
- Programa Anual de evaluación de los Programas Federales y de los Fondos de Aportaciones Federales para el Ejercicio Fiscal. (2018). Recuperado de: [https://www.coneval.org.mx/Evaluacion/NME/Documents/PAE\\_2018.pdf](https://www.coneval.org.mx/Evaluacion/NME/Documents/PAE_2018.pdf)

