

¿CÓMO ENTENDER EL PRESUPUESTO?

El gasto público a través de los datos

Documento
de consulta
2018



Unidad II

Seguimiento y Evaluación De Programas Presupuestarios

Índice

UNIDAD II. SEGUIMIENTO Y EVALUACIÓN DE PROGRAMAS PRESUPUESTARIOS	3
2.1 Gestión para Resultados y Presupuesto basado en Resultados	5
2.2 ¿Qué son el seguimiento y la evaluación?	11
2.3 El Sistema de Evaluación del Desempeño (SED)	13
2.4 Programa Anual de Evaluación	22
2.6 Seguimiento y evaluación del gasto federalizado	33
2.6.1 ¿Qué es el Gasto Federalizado?	33
2.6.2 Relevancia del Gasto Federalizado	39
2.6.3 Informe sobre el ejercicio, destino y resultados de los recursos federales transferidos.....	45
Conclusiones:	53
Referencias:	54

UNIDAD II. SEGUIMIENTO Y EVALUACIÓN DE PROGRAMAS PRESUPUESTARIOS

Para fomentar el uso eficiente y eficaz de los recursos públicos, así como el logro de resultados benéficos para la sociedad, no basta que los gobiernos pongan a disposición del público la información sobre las acciones que llevan a cabo, también se requieren mecanismos que permitan mejorar el desempeño del gobierno al tomar decisiones y realizar ajustes en la operación de los programas con base en información oportuna. A esto se suma la oportunidad de someter al escrutinio público estas decisiones, contribuyendo así a la rendición de cuentas. Pero, a todo esto, ¿cómo se obtiene la información necesaria para ello?, ¿con qué herramientas se cuenta para conocer el desempeño de los programas presupuestarios y de la actividad gubernamental en general?

Con la transformación de la administración pública y la búsqueda de mejores formas para lograr resultados, se han confeccionado mecanismos que facilitan el seguimiento y evaluación de las acciones gubernamentales con las que se genera y obtiene información valiosa que ayuda a mejorar el desempeño, innovar en la operación o, de ser necesario, para corregir el rumbo de los programas presupuestarios.

Asimismo, se han desarrollado metodologías que permiten diseñar programas orientados a resultados y herramientas para la captura e integración de la información. En México, el Sistema de Evaluación del Desempeño (SED) es el mecanismo que concentra y suministra la información necesaria para llevar a cabo todas estas actividades.

En esta Unidad se revisará el contexto en el cuál se encuentra inmerso el SED, los conceptos de seguimiento y evaluación, la implementación de acciones y compromisos derivados de dichas evaluaciones, además de los componentes que integran el referido sistema. No hay que perder de vista que estas herramientas son una vía, no un fin, porque no solo se busca dar cumplimiento a lo establecido en las leyes o normas, sino contribuir al logro de resultados y cumplimiento de objetivos para generar un impacto positivo en la sociedad y, en su caso, en la economía del país.

Objetivo general de la Unidad:

Que el estudiante tenga un acercamiento al proceso y a las herramientas de seguimiento y evaluación de los programas presupuestarios en México.

Objetivos específicos de la Unidad:

- Que identifique la razón de ser de la Gestión para Resultados y del Presupuesto basado en Resultados.
- Que conozca la utilidad de las tareas de seguimiento y evaluación de políticas y programas presupuestarios.

- Que conozca las acciones que se realizan a partir de los resultados de las evaluaciones a políticas y programas presupuestarios.
- Que identifique las herramientas y mecanismos existentes para el seguimiento y evaluación de programas presupuestarios en el marco del SED.
- Que comprenda la importancia e impacto del seguimiento al gasto federalizado.

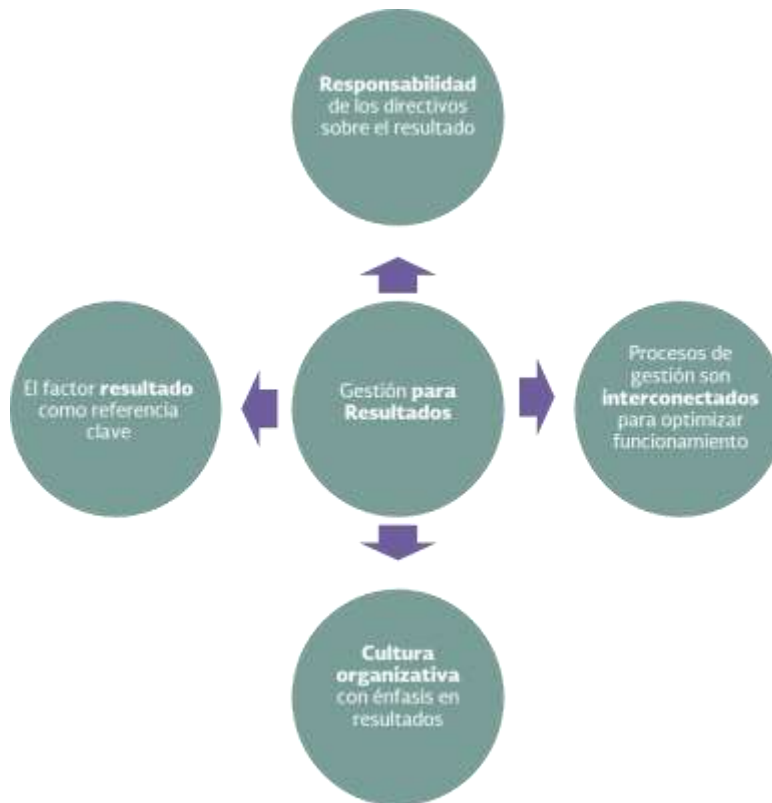
2.1 Gestión para Resultados y Presupuesto basado en Resultados

El enfoque de las organizaciones públicas para dar atención a los asuntos públicos no siempre ha sido el mismo. En un principio, la valoración del desempeño y el seguimiento de los resultados se concentraban en cuestiones como procesos o actividades. Así, se tenía la percepción de que, entregar más bienes y servicios a la población, era razón suficiente para argumentar que con ello se atendía cierta carencia o se solucionaba algún problema. Esta lógica de actuación usualmente representaba una limitante entre la razón de ser de los programas gubernamentales y la consecución de objetivos y resultados con un impacto real en la población.

La Nueva Gestión Pública (NGP) ha buscado transformar esta lógica y propone retomar algunos principios del sector privado, para así contribuir al fortalecimiento de una administración eficiente y eficaz orientada a satisfacer las necesidades reales de los ciudadanos al menor costo posible (García, 2007: 44). Así, se encuentra orientada a la creación de valor público.

Como parte de la estrategia de la NGP, se desarrolló la Gestión para Resultados (GpR) para impulsar la descentralización en la toma de decisiones, así como generar un fuerte vínculo entre las asignaciones presupuestarias y los objetivos a alcanzar, más que en las actividades (OECD, 2001: 41). De acuerdo con Serra (2007: 12), la GpR cuenta con cuatro dimensiones (Figura 2.1).

Figura 2.1 Dimensiones de la Gestión para Resultados



Fuente: Elaboración propia con base en Serra (2007: 12).

Esta metodología ha sido respaldada internacionalmente y diversos organismos internacionales promueven su desarrollo mediante la Gestión para Resultados de Desarrollo, la cual descansa en cinco principios (OCDE, s.f.: 10):

1. Centrar el diálogo en los resultados en todas las fases del proceso de desarrollo para asegurar que los involucrados se apropien del proceso que involucra la gestión para resultados.
2. Alinear la programación, el seguimiento y la evaluación con los resultados para así tener indicadores y estrategias plenamente vinculadas a lo que se quiere lograr, a fin de conocer si los resultados esperados se están logrando.
3. Mantener la medición y la información sencillas con el objeto de apoyar una comunicación ágil y eficiente.
4. Gestionar para, no por, resultados dado que es importante primero definir lo que se quiere alcanzar para después identificar los recursos e insumos necesarios y disponibles para lograrlo.
5. Usar la información de resultados para aprender y para la toma de decisiones con la finalidad de generar una retroalimentación que facilite la implementación de mejoras.

Estos principios son incluyentes y aplicables a cualquier orden gubernamental, y deben considerarse en todas las etapas de la intervención pública; permiten, además, la adaptación de herramientas, métodos, incentivos y marcos, de acuerdo con los elementos contextuales de cada región, sin perder de vista el enfoque a resultados (OCDE, s.f.: 10).

A su vez, el Banco Interamericano de Desarrollo elaboró una metodología para estudiar la implementación de la GpR la cual recibe el nombre de Sistema de Evaluación PRODEV. Con base en cinco pilares (Figura 2.2), éste permite observar el grado de avance e institucionalización de las prácticas de la GpR (BID, 2017).

Figura 2.2. Pilares de la GpR

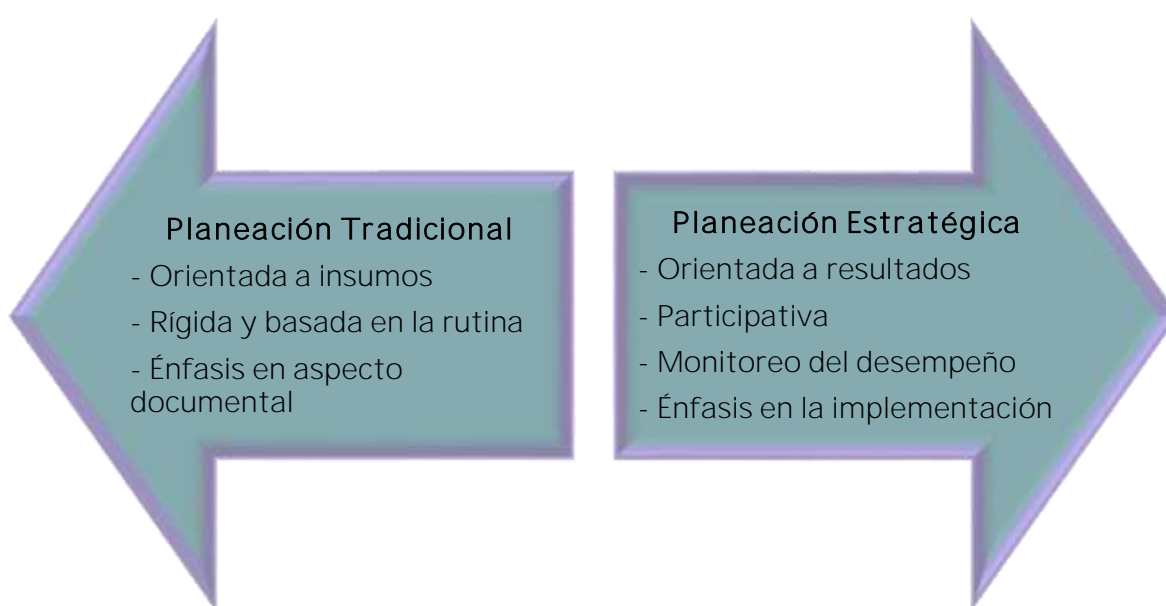


Fuente: Elaboración propia con base en Kaufmann, Sanginés y García (eds.) (2015).

Sobre la GpR, es conveniente hacer énfasis en el **enfoque a resultados**, que conlleva a una nueva forma de gestionar y evaluar las acciones de las organizaciones del gobierno. Esto implica que la atención ya no se centra en los insumos y procesos, sino

en los resultados propios de la acción (Figura 2.3). La planeación se realiza con base en lo que se quiere alcanzar, para después identificar las actividades necesarias para lograr los objetivos. Con la gestión tradicional, se trabajaba a la inversa: inicialmente se identificaba un conjunto de actividades y posteriormente se determinaba lo que se podría lograr. La posibilidad de implementar la lógica de la GpR permite orientar las acciones a la creación de **valor público**, es decir, a alcanzar aspiraciones colectivas, satisfaciendo necesidades y resolviendo problemáticas sociales. Por tanto, los directivos y, en general, los servidores públicos tienen la labor de definir propósitos valiosos para la colectividad y producirlos de tal manera que se incida positivamente en el entorno (Moore, 1998: 61).

Figura 2.3 Planeación Tradicional vs. Planeación Estratégica



Fuente: Elaboración propia con base en SHCP (2016c: 4).

Gestión y planeación estratégica

En el marco de la GpR, se desarrolló el Presupuesto basado en Resultados (PbR) como una herramienta de **planeación y gestión estratégica** (Besrest, 2012: 1) como alternativa a la implementación de un presupuesto inercial. Existe una gran diferencia entre ambas. Mientras que un presupuesto inercial se enfoca en aspectos mediáticos y visibles en el corto plazo, el PbR procura generar un impacto directo en los beneficiarios de un programa, o bien, en un área de enfoque específica. La Figura 2.4 muestra ejemplos comparativos tanto de un presupuesto inercial como de un presupuesto basado en resultados. Con el presupuesto inercial se impulsaría la construcción de escuelas esperando que dicha acción incidiera en el rendimiento educativo. Aquí, como se observa, el rendimiento pasa a segundo plano. Por el contrario, con el PbR se

trabajar a la inversa y se hará énfasis en el aumento del rendimiento educativo. Si el hecho de construir escuelas es un factor determinante, entonces se podrá plantear como un posible curso de acción, entre varios a realizar, sin perder de vista el objetivo principal.

Figura 2.4 Presupuesto Inercial vs. Presupuesto basado en Resultados

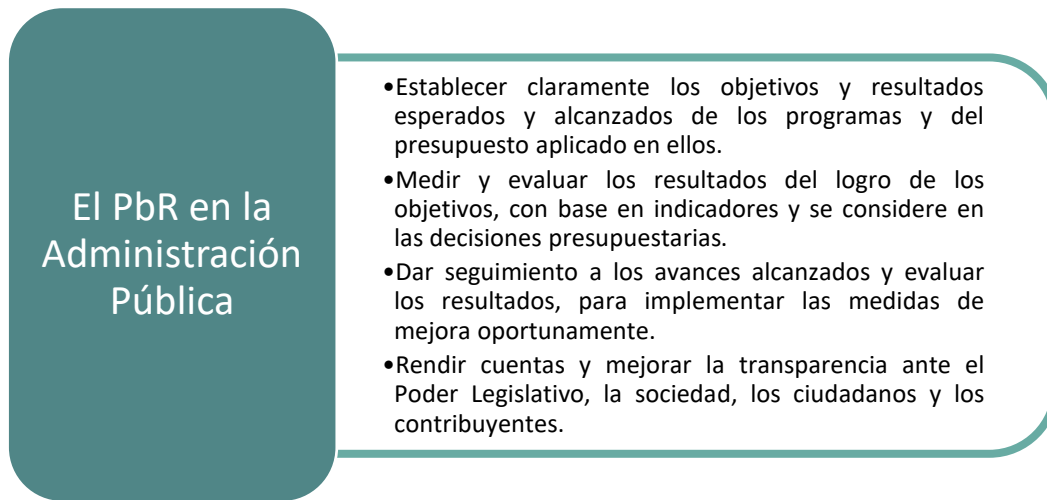


Fuente: SHCP (2016b: 2).

Objetivos del PbR en la Administración Pública

Siguiendo el planteamiento inicial de la GpR, donde destaca la importancia de los resultados e impacto en la población, el PbR busca la asignación eficiente de los recursos públicos de acuerdo con el desempeño de los programas presupuestarios. Para consolidar esta herramienta, se requiere de una cuidadosa planeación, objetivos bien definidos y métodos de medición con base en indicadores, los cuales permitirán evaluar los resultados de los Pp. En general, el PbR busca la transformación de la administración pública planteándose los objetivos señalados en la Figura 2.5.

Figura 2.5 Objetivos del PbR en la Administración Pública



Fuente: SHCP (2009: 7).

Con la finalidad de implementar el PbR en México, se llevó a cabo un Plan de Acción en 2006 en el que se articularon diversos elementos como la estructuración de un sistema integrado de seguimiento o monitoreo y evaluación, la adecuación del proceso presupuestario para incorporar información sobre resultados y el fortalecimiento del sistema de incentivos sobre las dependencias y entidades (Sánchez, 2010: 37).

La reforma al Artículo 134 de la Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos en el año 2008 fortaleció la misión de alcanzar un presupuesto basado en resultados, al establecer que no solo la federación, sino también los estados y municipios tienen el compromiso de administrar los recursos públicos con eficiencia, eficacia, economía, transparencia y honradez. Asimismo, en esta reforma se establecieron los parámetros generales para la evaluación al ejercicio de los recursos, pieza fundamental para el establecimiento del PbR y del sistema integral de la GpR.

Como se indica en el párrafo anterior, un PbR no puede implementarse de manera aislada sino que necesita de un conjunto de elementos que lo hacen posible, entre los que destacan la planeación, el seguimiento o monitoreo y la evaluación, porque a partir de dichas herramientas es posible conocer los resultados e impacto de las políticas y los programas presupuestarios.

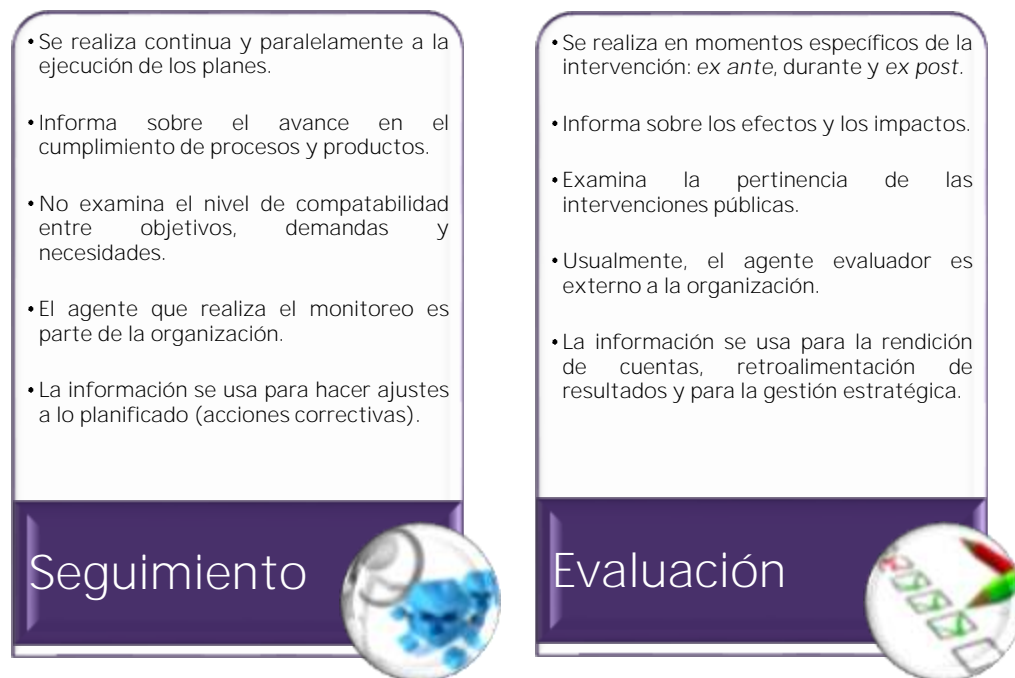
2.2 ¿Qué son el seguimiento y la evaluación?

El seguimiento o monitoreo y la evaluación, constituyen el mecanismo por excelencia para generar una retroalimentación que proporcione viabilidad al mejoramiento de la gestión (CLAD, 2016). Ambas actividades son imprescindibles para la implementación de la GpR porque suministran información valiosa acerca del desempeño de las políticas públicas y Pp, orientando de manera efectiva el ejercicio del gasto para el logro de las Metas Nacionales reflejadas en el Plan Nacional de Desarrollo. A su vez, contribuyen al fortalecimiento de las políticas de transparencia y la rendición de cuentas, al generar información sobre la gestión y resultados de las políticas y programas presupuestarios para su conocimiento por cualquiera que esté interesado. En general, el seguimiento y la evaluación permiten:

- Mejorar la focalización y el desempeño de las políticas y programas presupuestarios.
- Aprender de la experiencia.
- Tomar mejores decisiones (Ortegón, Pacheco y Prieto, 2015: 51).

Si bien estos dos instrumentos contribuyen al mismo objetivo, vale la pena aclarar que no significan lo mismo y tienen sus respectivas particularidades, aunque complementarias entre sí. Éstas se presentan y describen en la Figura 2.6.

Figura 2.6 Seguimiento y evaluación



Fuente: Elaboración propia con base en Ríos (coord.) (2014).

Por un lado, el seguimiento o monitoreo es una actividad cotidiana que se realiza día a día para conocer el desempeño de la política o programa durante su ejecución. La evaluación, si bien puede realizarse *ex ante*, durante y *ex post*, es una estrategia integrada que brinda información sobre la pertinencia de las intervenciones públicas respecto de la necesidad o problema público a atender, su efectividad al analizar los resultados planeados, los logrados y los no logrados, con la finalidad de implementar mejoras en los programas o proyectos, así como para rendir cuentas a la ciudadanía.

Además de permitir la recopilación de información valiosa sobre cada uno de los programas que son financiados con el gasto público y con base en ello decidir sobre su permanencia o reestructuración, las actividades de seguimiento y evaluación también fomentan una mayor transparencia y rendición de cuentas. Con el fortalecimiento de una sociedad civil organizada, la posibilidad de advertir sobre focos rojos o áreas de mejora en el gasto público aumenta considerablemente.

En el marco de la GpR y PbR, el seguimiento y la evaluación son imprescindibles. De realizarse correctamente, aportan los elementos necesarios para una mejor toma de decisiones. En este sentido, Pérez-Jácome (s.f., 2) señala lo siguiente:

“Para una implementación, consolidación y operación adecuada del PbR se debe considerar la evaluación del desempeño de las políticas públicas y los programas presupuestarios, que hace posible que se genere la información que (...) permita a los gobiernos tomar decisiones acertadas y eficientes, respecto a las prioridades y distribución del gasto.”

Tanto el seguimiento como la evaluación, son herramientas complementarias entre sí, requieren de un adecuado proceso de planeación, en el que se identifiquen una serie de elementos, desde los responsables de llevar a cabo determinado proyecto, los objetivos a corto, mediano y largo plazo, así como su forma de medición, entre otros. Para que el seguimiento o monitoreo y la evaluación tengan el éxito esperado, se debe conocer previamente qué es lo que se quiere lograr y cómo.

Finalmente, cabe mencionar que el seguimiento y la evaluación están relacionados con la planeación en la que se proyectan los resultados esperados. Están movidos por la necesidad de rendir cuentas sobre el logro de los resultados esperados y proporcionan información para la toma de decisiones correctivas (PNUD: 2009: 79). Ambos permiten generar información de calidad para conocer el desempeño, resultados e impacto de las acciones que realiza el gobierno con los recursos públicos. En función de la información obtenida, se pueden reorientar cursos de acción o aplicar medidas correctivas para lograr los objetivos de determinado programa. Debe aclararse que ambas actividades consumen recursos, pero de llevarse a cabo correctamente, presentan beneficios a corto, mediano y largo plazo. Algunas de las virtudes del seguimiento o monitoreo y la evaluación se señalan en la Figura 2.7.

Figura 2.7 Importancia del Seguimiento y la Evaluación



Fuente: Ortigón, Pacheco y Prieto (2015: 67).

2.3 El Sistema de Evaluación del Desempeño (SED)

Para poder implementar una GpR, la lógica del PbR y propiciar la transparencia y rendición de cuentas, se requiere información sistematizada y confiable. A partir de esta necesidad se ha fomentado el diseño e implementación de herramientas metodológicas e informáticas que permiten integrar la información sobre los Pp y su desempeño. Para tales fines, se implementó el SED. Con base en el artículo 2°, fracción LI de la LFPRH, el SED se define como:

“El conjunto de elementos metodológicos que permiten realizar una valoración objetiva del desempeño de los programas, bajo los principios de verificación del grado de cumplimiento de metas y objetivos, con base en indicadores estratégicos y de gestión que permitan conocer el impacto social de los programas y de los proyectos.”

En México, la relevancia del SED es cada vez mayor. No solamente encuentra fundamento en la LFPRH, publicada en 2006, sino que también es parte del Plan Nacional de Desarrollo 2013-2018, específicamente, de la estrategia transversal “Gobierno Cercano y Moderno” de la que deriva el “Programa para un Gobierno Cercano y Moderno 2013-2018” (Figura 2.8).

Con este último instrumento se busca la modernización de la gestión pública, haciéndola más transparente y accesible a los ciudadanos. El SED contempla la

realización de actividades de seguimiento o monitoreo y evaluación tales como las evaluaciones externas a políticas y programas, la evaluación del desempeño y calidad en el ejercicio del gasto con base en indicadores estratégicos y de gestión, además del Modelo Sintético de Información del Desempeño (MSD), el cual es una herramienta metodológica que permite integrar, concentrar, consolidar, sintetizar y valorar el desempeño de los programas presupuestarios (SHCP, 2016e).

Figura 2.8 El SED y el Programa para un Gobierno Cercano y Moderno 2013-2018



Fuente: Elaboración propia con base en PGCM (2013).

Así, en 2008 se publicó el Acuerdo por el que se establecen las disposiciones generales del Sistema de Evaluación del Desempeño con el objetivo de contribuir a la implementación de dicho sistema y crear un vínculo entre las distintas etapas del ciclo presupuestario, a fin de propiciar el logro de resultados. Para cumplir con lo establecido en la LFPRH, el Acuerdo tuvo el fin de coadyuvar a:

- a) Conocer los resultados de la aplicación de los recursos públicos federales y el impacto social de los programas y de los proyectos;
- b) Identificar la eficiencia, economía, eficacia y la calidad en la Administración Pública Federal; y
- c) Aplicar las medidas conducentes, enfatizando en la calidad de los bienes y servicios públicos, la satisfacción del ciudadano, y el cumplimiento de los criterios de legalidad, honestidad, eficiencia, eficacia, economía, racionalidad, austeridad, transparencia, control, rendición de cuentas y equidad de género.

Buscando reforzar las tareas de seguimiento y evaluación, en 2007 se emitieron los Lineamientos Generales para la Evaluación de los Programas Federales de la Administración Pública Federal, elaborados por la SHCP, la Secretaría de la Función Pública (SFP) y el Consejo Nacional de Evaluación de la Política de Desarrollo Social (CONEVAL). El objetivo de dichos lineamientos es regular la evaluación de los programas federales, la elaboración de la Matriz de Indicadores para Resultados y los sistemas de seguimiento de las dependencias y entidades.

Metodología de Marco Lógico (MML)

La operación del SED, y en particular, las tareas de seguimiento o monitoreo y evaluación de programas presupuestarios, conlleva la utilización de indicadores estratégicos y de gestión, los cuales se definen a partir de la aplicación de la **Metodología de Marco Lógico (MML)**. Esta metodología permite delimitar correctamente un problema con el fin de diseñar Pp que los atiendan, y así establecer objetivos que serán medidos oportunamente a partir de indicadores de desempeño.

La MML es una herramienta que facilita el proceso de conceptualización, diseño, ejecución y evaluación de proyectos (Ortegón, Pacheco y Prieto, 2015: 13). Es el principal instrumento para la alineación de objetivos ya que representa el medio para vincular la planeación nacional del desarrollo con los Pp de las diferentes instancias gubernamentales. Además, proporciona elementos para el seguimiento y evaluación del desempeño con lo que se puede contribuir a mejorar las acciones gubernamentales.

La MML se enfoca en la identificación de una problemática a solucionar mediante el análisis de una situación no deseada y sus posibles causas y efectos, mismos que se estructuran en el “Árbol de Problemas”. Posteriormente, se plantean dichas situaciones a la inversa, esto es, transformando causas en medios, el problema en el objetivo y efectos en fines, **generando así, un “Árbol de objetivos”**.

Asimismo, se realiza un análisis de los involucrados en la temática y se seleccionan las alternativas viables. Este ejercicio debe realizarse cuidadosamente ya que del Árbol de objetivos se obtendrán cuatro niveles distintos de planeación que abordarse en la Matriz de Indicadores para Resultados (MIR).

Con esta información se integra la MIR, herramienta que permite vincular los distintos instrumentos para el diseño, organización, ejecución, seguimiento, evaluación y mejora de los programas (SHCP, 2016i: 24). Considera cuatro niveles de planeación: Fin, Propósito, Componentes y Actividades. Cada uno de estos niveles debe contar con objetivos claramente definidos, indicadores que ayuden a medir los resultados, los medios de verificación de dichos indicadores y los factores externos al ejecutor del gasto que deben cumplirse pero que resultan imprescindibles para el éxito del Pp.

En el Cuadro 2.1 se presentan las etapas descritas y la forma como evolucionan cada uno de sus elementos. En los cuadros 2.2, 2.3 y 2.4 se presenta la estructura de la MIR y los elementos que conforman sus filas (lógica vertical) y columnas (lógica horizontal).

Cuadro 2.1 Metodología de Marco Lógico

Árbol de Problemas	Árbol de Objetivos	Matriz de Indicadores para Resultados (MIR)
Efecto	Objetivo	Fin
Problema Principal	Problema Superado	Propósito
Causas	Medios Entregables	Componente
Causas	Medios	Actividad

Fuente: Elaboración propia.

Cuadro 2.2 Estructura de la MIR

	Resumen Narrativo	Indicadores	Medios de Verificación	Supuestos
Fin				
Propósito				
Componentes				
Actividades				

Fuente: Elaboración propia.

Lógica vertical

Las filas establecen los objetivos del Pp a distintos niveles de planeación. De esta forma, las cuatro filas se vinculan mediante una secuencia causal donde el objetivo inferior se requiere cumplir satisfactoriamente para habilitar la consecución del siguiente y así, sucesivamente, hasta llegar al superior.

Cuadro 2.3 Filas de la MIR (lógica vertical)

Fin	Es la contribución del programa al logro de un objetivo superior, en el mediano o largo plazo. En la planeación estratégica nacional, se refiere a los programas sectoriales y metas del PND.
Propósito	Es el resultado directo a ser logrado en la población o área de enfoque como consecuencia de la utilización de los Componentes producidos o entregados por el programa.
Componentes	Son los bienes y/o servicios que produce o entrega el programa para cumplir con su Propósito.
Actividades	Son las principales acciones emprendidas mediante las cuales se movilizan los insumos para generar los Componentes.

Fuente: Elaboración propia.

Lógica horizontal

Las columnas dan información respecto a los objetivos plasmados en las filas, el avance de los mismos, la forma en que se comprueban dichos logros, y las condiciones que deben existir para que puedan cumplirse los objetivos y metas establecidas.

Cuadro 2.4 Columnas de la MIR (lógica horizontal)

Resumen narrativo	Indicadores	Medios de Verificación	Supuestos
Objetivos esperados para cada nivel de la MIR (Fin, Propósito, Componente y Actividad).	Expresión cuantitativa construida a partir de variables cuantitativas o cualitativas que proporciona un medio sencillo y fiable para medir el cumplimiento de los objetivos establecidos.	Indican las fuentes precisas de información que se utilizarán para estimar el valor de los indicadores. Estas fuentes deben ser públicas para facilitar la reproducción del cálculo por parte de los interesados.	Son los factores externos al funcionamiento del programa y sus operadores, que tienen que suceder para garantizar el logro de los objetivos.

Fuente: Elaboración propia.

Con la finalidad de regular la información de las MIR, así como el proceso de seguimiento de los indicadores, la SHCP expide año con año los “Criterios para el registro, revisión y actualización de la Matriz de Indicadores para Resultados y la Ficha de Indicadores del Desempeño de los programas presupuestarios”. A continuación se muestra un ejemplo de MIR (se presenta solo un componente y una actividad), herramienta indispensable para llevar a cabo el seguimiento de las políticas y programas (Cuadro 2.5).

Cuadro 2.5 Ejemplo de matriz de Indicadores para Resultados (MIR)

	Resumen Narrativo	Indicadores	Medios de Verificación	Supuestos
Fin	Contribuir a lograr una procuración de justicia eficaz y eficiente mediante las consignaciones de averiguaciones previas y las terminaciones de carpetas de investigación por parte de la Subprocuraduría Especializada en Investigación de Delincuencia Organizada	Porcentaje de ejercicios de la acción penal que derivaron en un auto de formal prisión o en auto de sujeción a proceso	.:COPLADII / Dirección de Estadística Sistema Institucional de Información Estadística (SIIE)	Se mantiene el marco jurídico de actuación de la Procuraduría General de la República. Existe definición de políticas públicas de largo plazo en materia de procuración de justicia. La ejecución del sistema de procuración de justicia penal es eficiente.
Propósito	Los denunciantes de delitos competencia de la Subprocuraduría Especializada en Investigación de Delincuencia Organizada son beneficiados con la consignación de expedientes de averiguaciones previas y carpetas de investigación con solicitud de formulación de acusación.	Porcentaje de averiguaciones previas consignadas respecto a las despachadas	Averiguaciones previas despachadas: Sistema Institucional de Información Estadística de la Coordinación de Planeación, Desarrollo e Innovación Institucional, Procuraduría General de la República. ; Averiguaciones previas consignadas: Sistema Institucional de Información Estadística de la Coordinación de Planeación, Desarrollo e Innovación Institucional, Procuraduría General de la República.	Los criterios normativos del Poder Judicial son homogéneos y coincidentes en su aplicación.
Componentes	Averiguaciones previas despachadas competencia de la Subprocuraduría Especializada en investigación de Delincuencia Organizada.	Porcentaje de averiguaciones previas despachadas respecto a las averiguaciones previas en trámite	Averiguaciones previas en trámite: Sistema Institucional de Información Estadística de la Coordinación de Planeación, Desarrollo e Innovación Institucional, Procuraduría General de la República. ; Averiguaciones previas despachadas: Sistema Institucional de Información Estadística de la Coordinación de Planeación, Desarrollo e Innovación Institucional, Procuraduría General de la República.	Los actores vinculantes externos aportan información y coadyuvan en la integración de averiguaciones previas.
Actividades	Inicio de carpetas de investigación de delitos competencia de la Subprocuraduría Especializada en Investigación de Delincuencia Organizada.	Carpetas de investigación iniciadas competencia de la Subprocuraduría Especializada en Investigación de Delincuencia Organizada.	Carpetas de investigación iniciadas: Sistema Justici@.net de la Procuraduría General de la República.	Existe interés y participación de la sociedad en denunciar delitos en materia de delincuencia organizada

Fuente: Elaboración propia.

Cada año, en el PEF se establece que los programas tendrán una MIR en la cual estarán contenidos los objetivos, indicadores y metas de los mismos, así como su vinculación con los objetivos de los programas sectoriales y metas derivadas del PND 2013-2018¹. La aplicación de esta metodología ofrece la posibilidad de consolidar un curso de acción sólido y con fundamento.

Utilidad de la MIR

La MIR es una herramienta imprescindible para las unidades responsables porque es un poderoso instrumento de planeación de los programas presupuestarios. Permite diseñar un programa público, de manera que se identifique el efecto de cada acción en el cumplimiento de los objetivos del programa y en los grandes objetivos de las Metas Nacionales. Como se mencionó anteriormente su utilidad trasciende la etapa de la planeación, ya que es el instrumento empleado para llevar a cabo el seguimiento de los avances del Pp y, finalmente, también se emplea como base para llevar a cabo las evaluaciones del desempeño (Figura 2.9). De esta forma, no se puede esperar que un Pp está bien valorado en la etapa de seguimiento o evaluación si desde un principio no cuenta con una MIR que aplique adecuadamente la MML, a fin de cumplir tanto con la lógica vertical como horizontal.

A parte de permitir la sistematización de información programática y presupuestaria, la MML puede ser utilizada en la gestión de intervenciones gubernamentales en diferentes niveles: desde un proyecto hasta algo de mayor complejidad como lo es un programa. En caso de que sea utilizada para éste último tipo de intervención, las matrices de los respectivos proyectos deben ser simplificadas y enmarcadas como componentes dentro de una matriz general (Flores, s.f.).

Figura 2.9 La MIR como instrumento de Planeación, Seguimiento y Evaluación



Fuente: Elaboración propia.

¹ En el PEF 2017, este apartado se encuentra desarrollado en el artículo 29°.

Una vez que se sabe lo que se quiere lograr con determinado Pp, a qué objetivo de la planeación nacional se encuentra alineado y las actividades que se deben realizar para llevarlo a cabo, es posible definir con mayor precisión acciones de seguimiento y evaluación. Así, resulta imprescindible establecer, desde la etapa de planeación, los objetivos, indicadores, medios de verificación y supuestos del Pp para cada uno de los niveles de la MIR: Fin, Propósito, Componentes y Actividades. En la Unidad 4 se mostrará cómo descargar los datos abiertos de las MIR Federales en la sección de Programas del PTP. A continuación, se muestra un ejemplo de MIR que fue descargado de dicho portal (Imagen 2.1).

Imagen 2.1 Ejemplo de MIR obtenido del PTP

Avance en los Indicadores de los Programas presupuestarios de la Administración Pública Federal									
Ejercicio Fiscal 2018									
DATOS DEL PROGRAMA									
Programa presupuestario	S039 Programa de Atención a Personas con Discapacidad	Ramo	1.2 Salud	Unidad responsable	NHK-Sistema para el Desarrollo Integral de la Familia	Nacional	Enfoques transversales	Personas con Discapacidad	con
Clasificación Funcional									
Finalidad	2 - Desarrollo Social	Función	6 - Protección Social	Subfunción	8 - Otros Grupos Vulnerables		Actividad Institucional	1.2 - Asistencia social, comunitaria y beneficencia pública	
RESULTADOS									
NIVEL	OBJETIVOS	INDICADORES				AVANCE			
		Denominación	Método de cálculo	Unidad de medida	Tipo-Dimensión-Frecuencia	Meta anual Aprobada	Meta anual Modificada	Realizado al periodo	avance anual vs Modificada
Fin	Contribuir a cerrar las brechas existentes en salud entre diferentes grupos sociales y regiones del país por el acceso a medios que permitan la inclusión social de las personas con discapacidad (s)	Porcentaje de personas con discapacidad beneficiadas e incluidas socialmente de Programa, que forma directa / Total de personas con discapacidad beneficiadas a través de proyectos X 100		Porcentaje	Estratégico-Eficacia-Anual	N/A	2.65	N/A	N/A
	Tasa de mortalidad infantil (TMI) Indicador Seleccionado	Resultado de la división del número de defunciones de niños menores de un año de edad en un año específico entre el total de nacidos vivos en ese mismo año, multiplicado por 1,000		Sin Información	Estratégico-Eficacia-Anual	N/A	10	N/A	N/A
Propósito	Las personas con discapacidad cuentan con medios para su inclusión social	Porcentaje de personas con discapacidad beneficiadas por el Programa que cuentan con medios para su inclusión social / Total de personas con discapacidad que integran la población objetivo del Programa X 100		Porcentaje	Estratégico-Eficacia-Anual	N/A	83.63	N/A	N/A
Componente	A Obras y/o acciones ejecutadas que fomenten que las personas con discapacidad cuenten con medios para su inclusión social	Porcentaje de obras y/o acciones realizadas a favor financiadas a través de los proyectos / Total de obras y/o acciones de discapacidad cuentan con comprometidas en los proyectos X 100		Porcentaje	Estratégico-Eficacia-Anual	N/A	87.06	N/A	N/A
Actividad	A 1 Aplicación de encuesta a las personas con discapacidad beneficiadas con acciones realizadas por el Programa.	Porcentaje de personas con discapacidad encuestadas que consideran que mejoró su calidad de vida con las acciones del Programa / Total de personas con acciones realizadas por el Programa		Porcentaje	Gestión-Calidad-Anual	N/A	80.00	N/A	N/A
	A 2 Proyectos instrumentados dirigidos a que las personas con discapacidad cuenten con medios para su inclusión social	Porcentaje de proyectos instrumentados dirigidos a / Total de proyectos autorizados a las instancias ejecutoras X 100		Porcentaje	Gestión-Eficacia-Semestral	N/A	84.38	N/A	N/A

Fuente: Portal de Transparencia Presupuestaria (SHCP, 2018a).

2.4 Programa Anual de Evaluación

En el ámbito de la Administración Pública Federal, la SHCP y el CONEVAL emiten un Programa Anual de Evaluación (PAE), documento en el que se indican los tipos de evaluaciones que se aplicarán a los programas federales, incluyendo los Fondos de Aportaciones Federales, durante cada año, así como la debida forma de atención a sus resultados.

Las evaluaciones deben realizarse observando el principio de objetividad por lo que, para mantenerla, es importante que sean realizadas por organizaciones o individuos externos a la operación del programa (Figura 2.10).

Figura 2.10 ¿Quiénes pueden realizar las evaluaciones?



Fuente: Programa Anual de Evaluación (SHCP y CONEVAL, 2016: 8).

Tipos de evaluación

Existen diferentes tipos de evaluación que atienden a necesidades concretas de información de las unidades responsables en relación con cada programa en sus diferentes etapas de desarrollo. De manera general, el Cuadro 2.6 presenta los diferentes tipos de evaluación considerados en los Lineamientos de Evaluación, a partir de los cuales se definen las evaluaciones a considerarse en cada PAE.

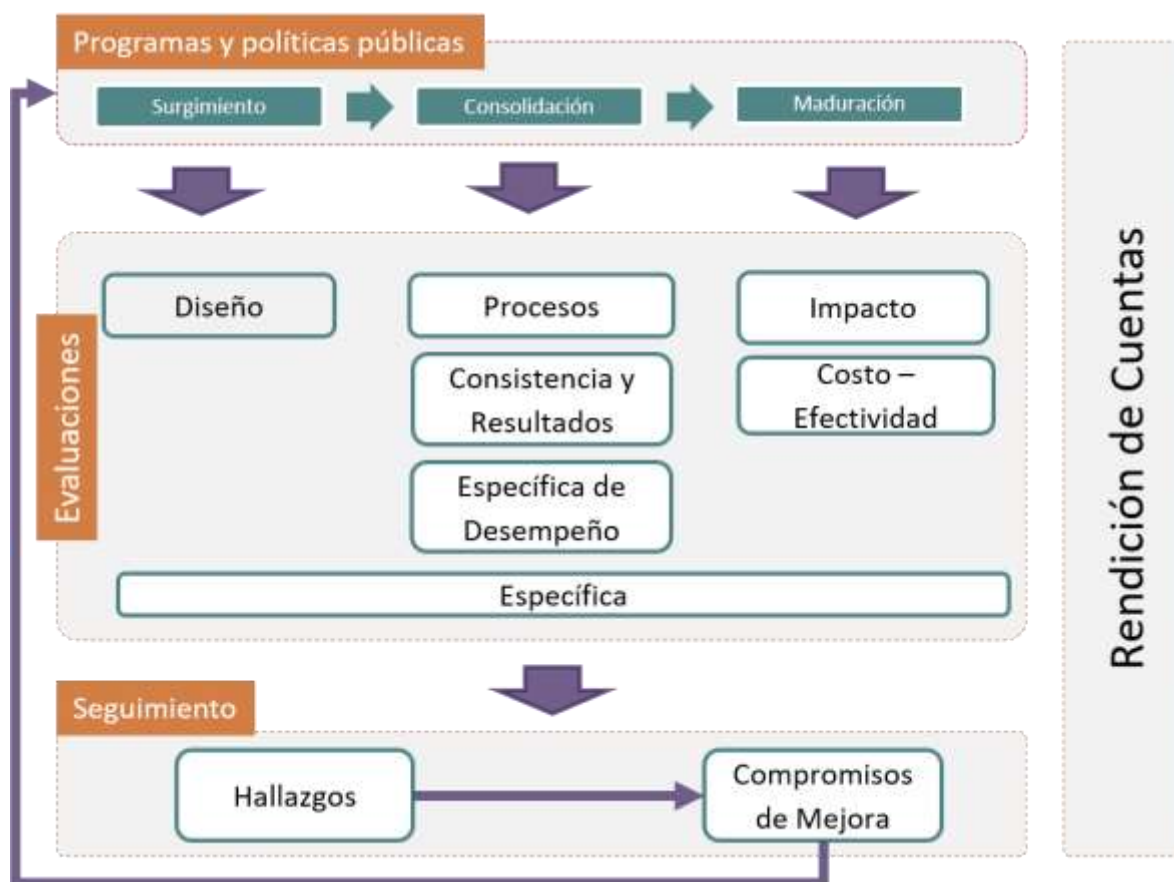
Cuadro 2.6 Tipos de Evaluación

CATEGORÍA	TIPOS	DESCRIPCIÓN
Evaluaciones de Programas	Evaluación en materia de Diseño	Analiza y valora la justificación de la creación y del diseño de un programa, la MIR del programa o la población o área de enfoque del programa. Verifica la consistencia entre diseño y el problema público diagnosticado. Determina si existe una contribución a la planeación nacional. Identifica complementariedades o coincidencias con otros programas federales.
	Evaluación de Procesos	Brinda, mediante trabajo de campo, si el programa lleva a cabo sus procesos operativos de manera eficaz y eficiente, lo que genera información para contribuir a la mejora de su gestión operativa. Esta evaluación es una de las de mayor utilidad para fortalecer y mejorar la implementación de los programas.
	Evaluación de Indicadores	Analiza mediante trabajo de campo la pertinencia y alcance de los indicadores de un programa federal para el logro de sus objetivos.
	Evaluación de Consistencia y Resultados	Analiza sistemáticamente el diseño y desempeño global del programa, para mejorar su gestión y medir el logro de sus resultados con base en la MIR, lo que permite identificar la capacidad institucional, organizacional y de gestión del programa de cara a sus resultados.
	Evaluación de Impacto	Identifica, mediante metodologías rigurosas, si existen efectos atribuibles a la ejecución del programa, sobre los indicadores de resultados o sobre las variables de interés.
	Evaluación complementaria	Son evaluaciones a programas de aplicación opcional de acuerdo con las necesidades e intereses de las dependencias y entidades, y por iniciativa de estas, siempre y cuando no se incluyan en el PAE, con el fin de mejorar su gestión y obtener evidencia adicional del desempeño de los programas.
	Evaluación Específica	Aquellas evaluaciones de distinto tipo a los anteriores que se enfocan en aspectos particulares de un programa y que se realizan mediante trabajo de gabinete y/o de campo.
Evaluación de Políticas Públicas	Evaluación Estratégica	Se aplican a un conjunto de programas en torno a estrategias, políticas e instituciones.

Fuente: CONEVAL (2016) y SHCP y CONEVAL (2016).

Para seleccionar correctamente el tipo de evaluación a realizar, es importante considerar la etapa en la que se encuentra la política pública o programa presupuestario. En la Figura 2.11 se ilustra que, por ejemplo, durante la etapa de surgimiento, se recomienda una evaluación en materia de diseño para identificar si el problema está justificado, correctamente formulado y además, si se encuentra alineado a la planeación nacional. Durante la consolidación, se puede realizar una evaluación de procesos o de consistencia y resultados, así como una evaluación específica de desempeño para verificar que la operación del programa se esté llevando a cabo de forma adecuada o si está orientada a resultados. Finalmente, las evaluaciones de impacto y específicas de costo-efectividad, son recomendables durante la etapa de maduración de la política o programa, puesto que con ésta es posible verificar que realmente exista un cambio en las variables de resultados sobre las cuales pretende incidir la política o programa. Finalmente, es posible realizar evaluaciones específicas y estratégicas a lo largo de todo el ciclo de vida del programa, atendiendo las necesidades de sus unidades responsables.

Figura 2.11 Aplicación de evaluaciones según la etapa del Programa Presupuestario.



Fuente: Presentación GpR, PbR, SED (SHCP, 2016c).

Términos de referencia (TdR)

El proceso general para la realización de las evaluaciones inicia con la definición del PAE de cada ejercicio fiscal, por parte de la SHCP y CONEVAL, que son consideradas como Instancias de Coordinación (IC) de las evaluaciones en su respectivo ámbito de competencia. Esto es, la SHCP coordina las evaluaciones de los programas no sociales, mientras que CONEVAL las correspondientes a programas sociales. En términos generales, las IC se encargan de coordinar el proceso de evaluaciones, acompañar y asesorar a las dependencias y entidades de la Administración Pública Federal a través de sus Áreas de Evaluación (AE)². La estrategia de coordinación incluye acciones específicas, como la elaboración y validación de los Modelos de **Términos de Referencia (TdR)** por parte de la SHCP y CONEVAL para la contratación y realización de las evaluaciones.

El propósito principal de los TdR es lograr que los criterios de las evaluaciones sean homogéneos y comprensibles. Son un documento que se genera antes de la realización de cada evaluación externa y sirve como anexo técnico de la contratación de la instancia que la realizará, describiendo el objetivo general y los específicos de la evaluación, especificaciones técnicas y metodológicas, los productos o entregables así como las fechas de entrega (SHCP, 2016e). En este sentido, cada tipo de evaluación cuenta con sus propios TdR aunque éstos deben contener al menos la siguiente información:

Antecedentes.	
Objetivo general y objetivos específicos de la consultoría.	
Alcance, enfoque de la evaluación, actores implicados y sus responsabilidades.	
Metodología.	
Actividades a realizar.	
Productos e informes a entregar.	
Duración del servicio.	
Recursos y facilidades a ser provistas por la entidad contratante.	
Perfil del evaluador externo.	
Costos y remuneración.	

² De manera genérica, son las Oficialías Mayores las que fungen como AE, pero en algunas dependencias existen áreas técnicas especializadas para fungir como AE; tal es el caso de la Dirección General de Evaluación y Monitoreo de los Programas Sociales de la SEDESOL, o la Dirección General de Evaluación de Políticas de la SEP.

La metodología de cada evaluación es distinta, dado que sus objetivos también lo son. Sin embargo, lo trascendental es la generación de evidencia suficiente para valorar, a profundidad, los distintos elementos del Pp, de acuerdo con los objetivos fijados por la evaluación. Entre las herramientas utilizadas para la realización de las evaluaciones están los análisis de gabinete en los que se recopila y trabaja con documentos para analizar la información documental del Pp, así como investigación cualitativa, observación directa, estudios de caso y multicaso específicos, entrevistas semiestructuradas y grupos focales, entre otras técnicas.

En el PAE 2017, también se regulan las consideraciones de evaluaciones para atender temas transversales como los de género, productividad económica, derechos humanos o cambio climático, entre otros. Esta regulación permite que cada propuesta de evaluación realizada a las IC por las instancias responsables de dichos temas transversales sea sólida y responda a un programa de trabajo, de modo que se garantice la utilidad de estas evaluaciones propuestas. Lo anterior, con la finalidad de incorporar dichas propuestas al PAE. Cabe mencionar que la Auditoría Superior de la Federación, en su calidad de instancia de fiscalización, puede auditar el cumplimiento de lo establecido en los Lineamientos de Evaluación y en el PAE de cada ejercicio fiscal.

Las evaluaciones proporcionan información sobre el desempeño de las políticas y programas. Esta información puede ser utilizada para la toma de decisiones desde diversas perspectivas. La más inmediata corresponde a la implementación de mejoras al desempeño de dichas políticas y programas. Los resultados de las evaluaciones se encuentran disponibles para su consulta a través del PTP en el apartado del SED dentro de la sección Programas (Imagen 2.2).

Imagen 2.2 Datos abiertos sobre evaluaciones en el PTP

Búsqueda de Evaluaciones

Origen	Ramo	Clave del Programa Presupuestario	Programa	Tipo de Evaluación	Evaluador
PAE2009	05-Hacienda y Crédito Público	4177	Programa de esquema de financiamiento y subvención federal para vivienda	Específica de perspectiva de género	Instituto Nacional de las Mujeres
PAE2009	05-Hacienda y Crédito Público	4183	Programa de Fomento y Desarrollo de las Culturas Indígenas (PFDCI)	Procesos	Centro Regional de Investigaciones Multidisciplinarias, UNAM
PAE2009	30-Instituto Mexicano del Seguro Social	4001	Atención a la salud pública	Específica de perspectiva de género	Instituto Nacional de las Mujeres
PAE2009	06-Hacienda y Crédito Público	4184	Programa Tutorado Alternativo en Zonas Indígenas (PTAZI)	Procesos	Universidad Autónoma Metropolitana
PAE2009	06-Agricultura, Ganadería, Desarrollo Rural, Pesca y Alimentación	4161	PROCAMPO	Específica de perspectiva de género	Instituto Nacional de las Mujeres
PAE2009	06-Agricultura, Ganadería, Desarrollo Rural, Pesca y Alimentación	4193	Programa de Uso Sustentable de Recursos Naturales para la Producción Primaria	Específica de perspectiva de género	Instituto Nacional de las Mujeres

Se muestra: 1-10 de 1423

[DATOS ABIERTOS](#)
[DICCIONARIO DE DATOS ABIERTOS](#)
[TÉRMINOS DE REFERENCIA](#)
[PROGRAMA ANUAL DE EVALUACIONES \(PAE\)](#)

Fuente: Portal de Transparencia Presupuestaria (SHCP, 2018a).

Aspectos susceptibles de mejora

Una vez realizada la evaluación correspondiente, los resultados son analizados para identificar los **Aspectos Susceptibles de Mejora (ASM)** que son transformados en compromisos que asumen las dependencias y entidades de la Administración Pública Federal para introducir mejoras en los programas presupuestarios, con base en los hallazgos, debilidades, oportunidades y amenazas identificadas en la evaluación externa. Los ASM pueden ser atendidos con base en las recomendaciones y hallazgos señalados por el evaluador externo, los cuales son analizados por los ejecutores del gasto, o a través de acciones que identifiquen las dependencias y entidades para atender con eficacia las oportunidades detectadas.

Con el objetivo de establecer un proceso para dar seguimiento a los ASM y articular los resultados de las evaluaciones externas a los programas presupuestarios en el marco del SED, la SHCP, la SHCP³ y el CONEVAL emitieron en octubre de 2008 el Mecanismo para el seguimiento a los aspectos susceptibles de mejora derivados de los informes y evaluaciones externas a programas federales. Este documento se ha actualizado en dos ocasiones, habiéndose publicado en marzo de 2011, la versión más reciente. En dicho Mecanismo se establece el proceso que las dependencias y entidades deben seguir para instrumentar acciones que den atención a los ASM derivados de evaluaciones externas.

Las dependencias y entidades analizan los ASM derivados de los resultados de los informes y de las evaluaciones externas concluidas y a partir de este ejercicio, emiten un documento de opinión o documento de posición institucional, en donde se plasma su opinión fundada y motivada respecto de los resultados y principales hallazgos: fortalezas, debilidades, oportunidades, amenazas, y recomendaciones.

Los ASM están disponibles para consulta a través del PTP en el apartado del SED, en la sección Programas (Imagen 2.3). Esto se revisará a su tiempo en la Unidad 4.

³ Con base en el Decreto por el que se reforman y adicionan diversas disposiciones a la Ley General de Contabilidad Gubernamental y a la Ley Federal de Presupuesto y Responsabilidad Hacendaria publicado en el Diario Oficial de la Federación el 30 de diciembre de 2015, se establece en el artículo Sexto Transitorio del mismo, que los trámites que se hayan iniciado ante la SHCP en materia del Sistema de Evaluación del Desempeño serán concluidos por la SHCP.

Imagen 2.3 Datos abiertos sobre ASM en el PTP

Ciclo	Ramo	Programa Presupuestario	Aspecto Susceptible de Mejora	Tip	Temas	Mejora	Avance
2013-2014	04-Gobernación	EE01-Desarrollo de instrumentos para la prevención del delito	Se recomienda generar un sistema o aplicativo específico para el Programa, que concentre de manera periódica la información de resultados de la DOSP y el SIPF mediante interfaces entre sus respectivos sistemas, que se lleven a cabo mediante el uso de claves únicas	Específico	Resultado	Adición	ASM CANCELADO
2013-2014	04-Gobernación	EE01-Desarrollo de instrumentos para la prevención del delito	Se recomienda revisar el procedimiento para la entrega de ordenadores por parte de la Dirección General de Seguridad Privada.	Específico	Resultado	Corrige	ASM CANCELADO
2013-2014	04-Gobernación	EE01-Desarrollo de instrumentos para la prevención del delito	Se recomienda la elaboración de una encuesta de satisfacción de las personas o instituciones que contratan los servicios de seguridad privada, para ir de cuenta con esta información.	Específico	Resultado	Adición	ASM CANCELADO
2010-2011	04-Gobernación	EE08-Servicios migratorios en fronteras, puertos y aeropuertos	Proceso de Trámite de Información, Estancia y Emigración en el D.F.	Específico	Operación	No Aplica	100
2010-2011	04-Gobernación	EE08-Servicios migratorios en fronteras, puertos y aeropuertos	Proceso de Información Marítima en Línea Cárdenas	Específico	Operación	Corrige	ASM CANCELADO
		EE08-Servicios migratorios en	Se revisará y actualizará de manera anual, el documento denominado "Diagnóstico de la problemática del INM" elaborado en septiembre 2009, con base en los documentos de trabajo de los comités de				

0 de 1 página Mostrar registros: 100 1-100 de 1458

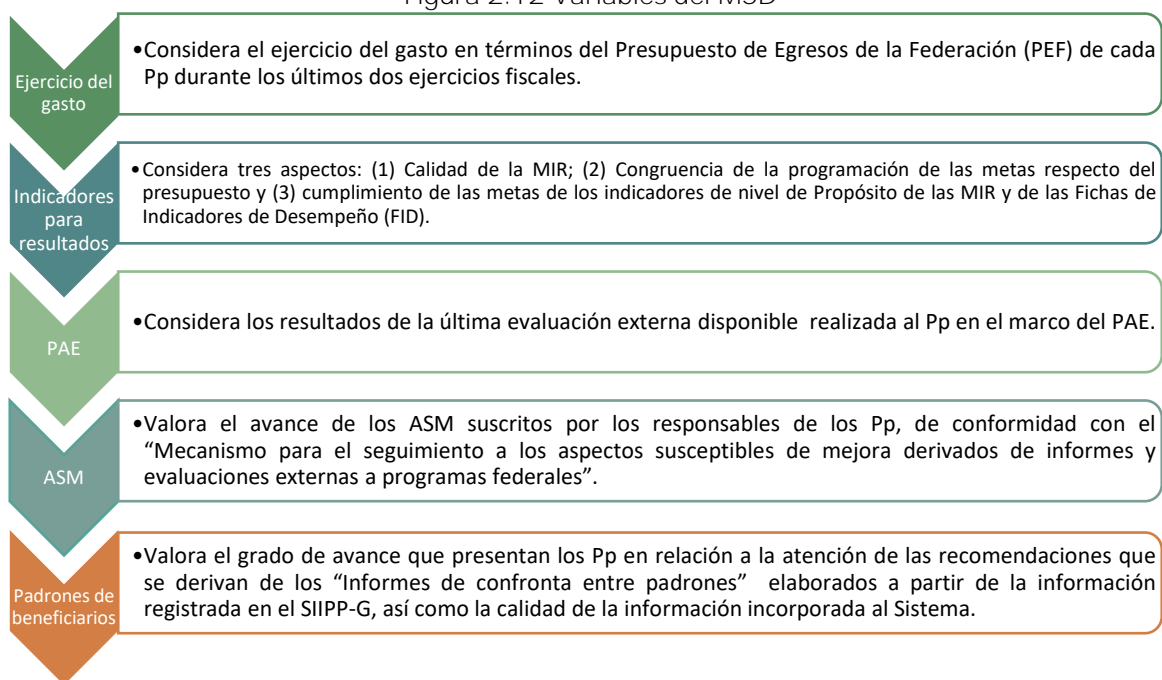
[DATOS ABIERTOS](#)
[DICCIONARIO DE DATOS ABIERTOS](#)
[INFORMES TRIMESTRALES](#)
[CONOCE EL MECANISMO VIGENTE](#)

Fuente: Portal de Transparencia Presupuestaria (SHCP, 2018a).

2.5 Modelo Sintético de Información del Desempeño (MSD)

Con el objeto de aprovechar la información sobre el ejercicio del gasto, la alineación con la planeación nacional, los resultados de las valoraciones de las MIR, las evaluaciones, así como los ASM, se ha conformado el Modelo Sintético de Información del Desempeño (MSD). Este instrumento de evaluación consolida y sintetiza la información de desempeño de los Pp del gasto programable, a fin de poder realizar una valoración general de su desempeño. Toma en cuenta cinco variables que se muestran en la Figura 2.12.

Figura 2.12 Variables del MSD



Fuente: Modelo Sintético de Información de Desempeño (SHCP, 2016e).

Cada una de las variables puede alcanzar una valoración del uno al cinco, donde cinco es la calificación correspondiente al máximo desempeño y uno al más bajo (Cuadro 2.7)

Cuadro 2.7 Escala del MSD

Valoración	Desempeño
5	Alto
4	Medio Alto
3	Medio
2	Medio Bajo
1	Bajo

Fuente: Modelo Sintético de Información de Desempeño (SHCP, 2016e).

La valoración general corresponde a la suma de los valores obtenidos de cada variable con su respectivo ponderador:

$$MSD_{Pp} = \sum_{i=1}^n Variable_i * Ponderador_i$$

En caso de que no se encuentren disponibles determinadas variables para la valoración del Pp, los porcentajes se reasignan de acuerdo a la disponibilidad de información con la finalidad de llegar al 100% (Cuadro 2.8).

Cuadro 2.8 Ponderación de variables del MSD

PEF	MIR	PAE	ASM	SIIPP-G	Total
10.0%	20.0%	25.0%	25.0%	20.0%	100%
12.4%	25.0%	31.3%	31.3%	-	100%
13.3%	26.7%	33.3%	-	26.7%	100%
18.2%	36.4%	45.4%	-	-	100%
20.0%	40.0%	-	-	40.0%	100%
33.3%	66.7%	-	-	-	100%
100.0%	-	-	-	-	100%

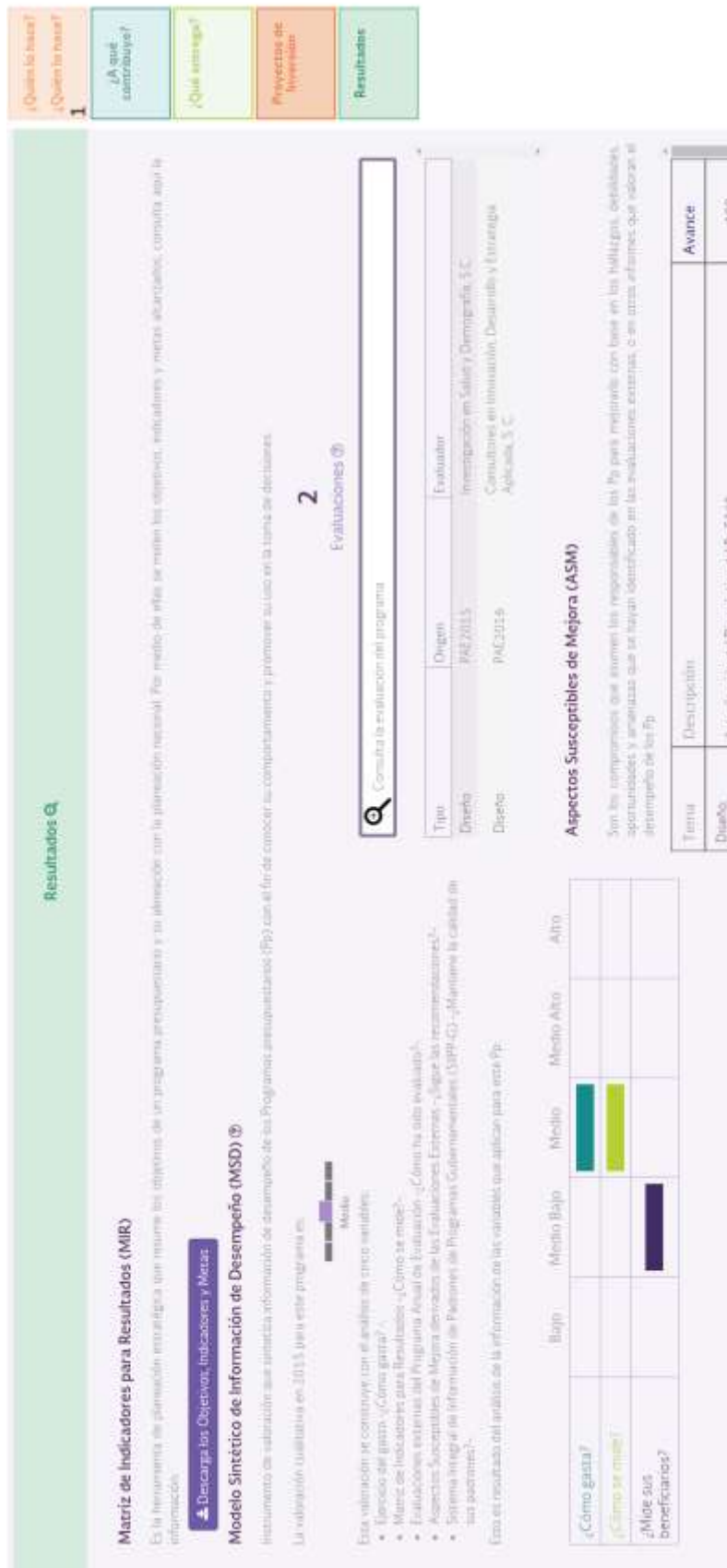
Fuente: Modelo Sintético de Información de Desempeño (SHCP, 2016e).

Con base en estos criterios, el MSD puede generar información objetiva sobre el desempeño de cada uno de los programas presupuestarios. Así, el MSD se perfila como una herramienta fundamental para la toma de decisiones.

Para consultar a detalle la metodología vigente del MSD, da clic [aquí](#).

La transparencia respecto a las valoraciones sobre el MSD es esencial por lo que al igual que la mayor parte de la información sobre el seguimiento y la evaluación de Pp, está disponible en la sección de Programas del PTP (Imagen 2.4). El procedimiento para la obtención de la información se revisará oportunamente en la Unidad 4.

Imagen 2.4 Valoraciones del MSD en el PTP



Fuente: Portal de Transparencia Presupuestaria (SHCP, 2018a).

2.6 Seguimiento y evaluación del gasto federalizado

En este apartado se revisarán las categorías del Gasto Federalizado y se ofrecerá un panorama general acerca de la relevancia de dichos recursos en las Finanzas Públicas del país. Asimismo, se darán a conocer los diferentes instrumentos por medio de los cuales es posible dar seguimiento a su ejercicio, destino y resultados.

2.6.1 ¿Qué es el Gasto Federalizado?

El Gasto Federalizado se refiere a los recursos que el Gobierno de la República trasfiere a las entidades federativas y municipios por medio de participaciones, aportaciones federales, subsidios y convenios (SHCP, 2015b). Representa un componente esencial del gasto público porque comprende la mayor parte de los ingresos que reciben las entidades federativas y los municipios.

Los recursos presupuestarios que se entregan a los gobiernos locales con cargo al presupuesto federal son parte esencial en el financiamiento de su gasto para el cumplimiento de sus atribuciones, al tiempo que constituyen un mecanismo de primer orden para el Gobierno de la República en materia de promoción al desarrollo de las entidades federativas y de las diversas regiones que integran el territorio nacional (Poder Ejecutivo Federal, 2016). En ese sentido, el Gasto Federalizado se concibe como una estrategia de coordinación intergubernamental que permite el logro de objetivos comunes, basada en transferencias de programas y recursos a los gobiernos locales, para la entrega de bienes y servicios públicos a la población. En la Figura 2.13 se muestran los 4 componentes del Gasto Federalizado, mismos que serán revisados a continuación.

Figura 2.13 Conformación del Gasto Federalizado



Fuente: Elaboración propia con base en Portal de Transparencia Presupuestaria (SHCP, 2018a).

Participaciones

Primeramente, las participaciones de ingresos federales, forman parte del gasto no programable y derivan del Sistema Nacional de Coordinación Fiscal (SNCF), que es un mecanismo por medio del cual se acuerda el ejercicio de las facultades tributarias entre los distintos niveles de gobierno que componen un Estado, para ordenar de manera armónica tales facultades y las relaciones fiscales entre la Federación y las entidades federativas. En este caso, los gobiernos locales ceden al Gobierno Federal la atribución de cobrar algunos impuestos que se encuentran dentro de las potestades recaudatorias de los gobiernos locales, lo cual es compensado por medio de las participaciones. Este mecanismo es necesario para optimizar la recaudación de los recursos locales.

De esta manera, las participaciones representan un mecanismo de compensación que la Federación realiza a los gobiernos locales, en función de las participaciones que correspondan a las Haciendas Públicas dependiendo del comportamiento de la Recaudación Federal Participable (RFP), es decir, los recursos que obtenga la Federación por todos sus impuestos, así como por los derechos de minería, disminuidos con el total de las devoluciones por dichas contribuciones, a lo largo del ejercicio fiscal, así como de los Convenios de Adhesión al SNCF.

Sobre las participaciones, debe destacarse que son recursos que pueden ser ejercidos de manera libre por los estados y municipios, ya que no se transfieren con un propósito u objetivo específico, sino que se establecen a partir de la participación de sus Haciendas Públicas en los ingresos federales. Por esta razón, la transparencia del ejercicio de las participaciones está a cargo de cada Entidad Federativa. Para ello, el SNCF establece la distribución de las participaciones entre las entidades federativas, fija las reglas de colaboración administrativa entre las diversas autoridades fiscales, constituye los organismos en materia de coordinación fiscal y sienta las bases de su organización y funcionamiento. En el Cuadro 2.9, se enumeran los diferentes mecanismos o fondos por medio de los cuales son distribuidas las participaciones.

Cuadro 2.9. Conformación de las participaciones federales

Fondo General de Participaciones , que se constituye con el 20 por ciento de la Recaudación Federal Participable (RFP).
Fondo de Fomento Municipal , integrado con el 1 por ciento de la RFP.
Fondo de Extracción de Hidrocarburos , los recursos destinados a este fondo resultan de multiplicar los ingresos petroleros aprobados en la Ley de Ingresos por un factor de 0.0087. Será distribuido entre aquellas entidades que formen parte de la clasificación de extracción de petróleo y gas definida en el último censo económico realizado por el Instituto Nacional de Estadística y Geografía (INEGI).
Fondo de Compensación del Impuesto sobre Automóviles Nuevos , creado a partir del ejercicio fiscal 2006 con el objetivo de resarcir a las entidades federativas la disminución de ingresos derivada de la ampliación de la exención de dicho impuesto.
El 0.136 por ciento de la RFP, que se entrega a los municipios Fronterizos y Marítimos por los que materialmente se realiza la entrada o la salida del país, de los bienes que se importan o exportan.
Impuesto Especial sobre Producción y Servicios , en el que las entidades federativas participan con el 20 por ciento de la recaudación por la venta de cerveza, bebidas refrescantes, alcohol, bebidas alcohólicas fermentadas y bebidas alcohólicas, y con el 8 por ciento de la recaudación por la venta de tabacos labrados.
El 3.17 por ciento del 0.0143 por ciento del Derecho Ordinario Sobre Hidrocarburos , que se distribuye entre los municipios por los que se exporta petróleo crudo y gas natural.
Fondo de Fiscalización , que se integra con el 1.25 por ciento de la RFP, para reconocer la fiscalización que realizan las entidades federativas.
Fondo de Compensación , mediante el cual se distribuye la recaudación derivada del aumento a la gasolina y diésel. 2/11 partes se destinan a la creación de dicho Fondo que se distribuye entre las 10 entidades federativas que, de acuerdo con la última información oficial INEGI, tengan los menores niveles de PIB per cápita no minero y no petrolero, y los restantes 9/11 corresponden a las entidades federativas en función del consumo efectuado en su territorio, siempre y cuando estén adheridas al Sistema Nacional de Coordinación Fiscal y celebren convenio de colaboración con la Secretaría de Hacienda y Crédito Público.

Fuente: Elaboración propia con base en DOF (2016e) y SHCP (2016d).

Aportaciones

Son los recursos que se han descentralizado a los estados y municipios para solventar prioridades en materia de educación, salud, infraestructura social, seguridad pública y el fortalecimiento financiero de las entidades federativas y de los municipios. Éstas forman parte del gasto programable, pues tienen definido un destino específico. Su

transferencia está condicionada a resolver las problemáticas que se deriven de tales necesidades; lo anterior bajo la premisa de que los gobiernos locales son los que tienen mayor cercanía a la población con carencias en los rubros mencionados, por lo que se debe dotar de recursos públicos que propicien acciones tendientes a resolverlas.

Las aportaciones están reguladas por la Ley de Coordinación Fiscal (LCF). De acuerdo con el artículo 49 de dicha Ley, las aportaciones federales son administradas y ejercidas por los gobiernos locales conforme a sus propias leyes, y son registradas como ingresos propios que deben ser destinados a los propósitos que la misma LCF prevé.⁴

Asimismo, el artículo 25 de la LCF, señala que las aportaciones federales son un recurso que la Federación transfiere a las Haciendas Públicas de los estados, municipios y Demarcaciones Territoriales de la Ciudad de México (DTCDMX), condicionando su gasto a la consecución y cumplimiento de los objetivos que deben ser vigilados por dependencias **Coordinadoras de Sector**. Por esta razón, la transparencia en el ejercicio de las aportaciones está a cargo de la Federación y de cada Entidad Federativa. En el Cuadro 2.10 se indica cuáles son los fondos de aportaciones así como las dependencias federales encargadas de coordinarlos.

Cuadro 2.10. Dependencias coordinadoras de sector por Fondo de Aportaciones

Coordinador	Fondo	Coordinador	Fondo
Secretaría de Educación Pública (SEP)	Fondo de Aportaciones para la Nómina Educativa y Gasto Operativo (FONE).	Secretaría de Desarrollo Social (SEDESOL)	Fondo de Aportaciones para la Infraestructura Social en sus componentes Estatal y Municipal (FAIS estatal y municipal).
	Fondo de Aportaciones para la Educación Tecnológica y de Adultos (FAETA).	Secretaría de Hacienda y Crédito Público (SHCP)	Fondo de Aportaciones para el Fortalecimiento de las Entidades Federativas (FAFEF).
	Fondo de Aportaciones Múltiples en su componente de infraestructura educativa (FAM Infraestructura Educativa).		Fondo de Aportaciones para el Fortalecimiento de los Municipios y de las DTCDMX (FORTAMUN).
Secretaría de Salud (SSA)	Fondo de Aportaciones para los Servicios de Salud (FASSA).	Secretaría de Gobernación (SEGOB)	Fondo de Aportaciones para la Seguridad Pública de los Estados y del Distrito Federal (FASP).
	Fondo de Aportaciones Múltiples en su componente de asistencia social (FAM Asistencia Social).		

Fuente: Elaboración propia con base en DOF (2016e).

⁴ Con excepción del Fondo de Aportaciones para la Nómina Educativa y Gasto Operativo que se regula por lo dispuesto en el artículo 26 de la LCF.

Adicionalmente, existen transferencias que se derivan del programa Seguro Popular y la parte de aportaciones a fideicomisos del Programa dignificación, conservación y mantenimiento de la infraestructura y equipamiento en salud.

El Sistema de Protección Social en Salud o Seguro Popular es el mecanismo por el cual se propone garantizar el acceso efectivo, oportuno, de calidad, sin desembolso al momento de su utilización y sin discriminación a los servicios médico-quirúrgicos, farmacéuticos y hospitalarios que satisfagan de manera integral las necesidades de salud. El Seguro Popular fue creado para brindar protección financiera a la población no derechohabiente, mediante un esquema de aseguramiento de salud público y voluntario, a través de la consolidación de recursos provenientes de diversas fuentes, a fin de financiar el costo de los servicios de salud para la población que lo requiera (Secretaría de Salud, 2017). Opera mediante el Fideicomiso del Sistema de Protección Social en Salud, el cual, en términos generales, se aplica a través de dos Fondos, el Fondo de Protección contra Gastos Catastróficos (FPGC) y el Fondo de Previsión Presupuestal (FPP)⁵. La asignación de los recursos se establece con base en las propias Reglas de Operación (ROP) del Fideicomiso del Sistema de Protección Social en Salud. Las ROP del Fideicomiso establecen que los recursos deberán ser aprobados por el Comité Técnico y destinarse exclusivamente a lo analizado y determinado por éste (Cuadro 2.11)

⁵ EL FPGC se refiere al fondo de reserva destinado al apoyo económico para la atención integral de las enfermedades e intervenciones que producen gastos catastróficos, incluyendo la adquisición de medicamentos e insumos para diagnósticos, así como al fortalecimiento de la infraestructura física y adquisición de equipamiento de alta tecnología, además de nuevas tecnologías para su acceso o disponibilidad regional, conforme a lo establecido en la Ley General de Salud y su Reglamento en materia de Protección Social en Salud. El FPP es el fondo que apoya el financiamiento para la atención de las necesidades de infraestructura para la atención primaria y especialidades básicas, preferentemente en las entidades federativas con mayor marginación social, y para diferencias imprevistas en la demanda de servicios, conforme a lo dispuesto en la Ley General de Salud y su Reglamento en materia de Protección Social en Salud.

Cuadro 2.11. Asignación de recursos al Sistema de Protección Social en Salud

Para la solicitud de autorización de recursos del Fondo de Protección de Gastos Catastróficos (FPGC), los Servicios Estatales de Salud, Prestadores de Servicios y Áreas Solicitantes deberán presentar:

- Proyección estimada de las intervenciones previstas por el FPGC.
- Solicitud de monto global.
- Número de pacientes o casos estimados.
- Distribución por entidad federativa.

En lo relativo al financiamiento de medicamento o insumos diagnósticos asociados:

- Proyección estimada de los recursos financieros para la adquisición de medicamentos e insumos diagnósticos.
- Metodología de cálculo de las necesidades de medicamentos.
- Número de pacientes o casos estimados por entidad federativa.

Los recursos del Fondo de Previsión Presupuestal (FPP), se autorizarán para atender las necesidades de infraestructura para la atención primaria y especialidades básicas, que se transferirán a las unidades médicas para equipo médico, instrumental médico, equipo de educación para la salud, etc. Asimismo, se autorizarán los recursos de este fondo para las necesidades de infraestructura para la atención primaria y especialidades básicas en las entidades federativas con mayor marginación social y para los siguientes conceptos.

Fuente: Elaboración propia con base en Reglas de Operación del Fideicomiso del Sistema Protección Social en Salud (CTFSPSS, 2014).

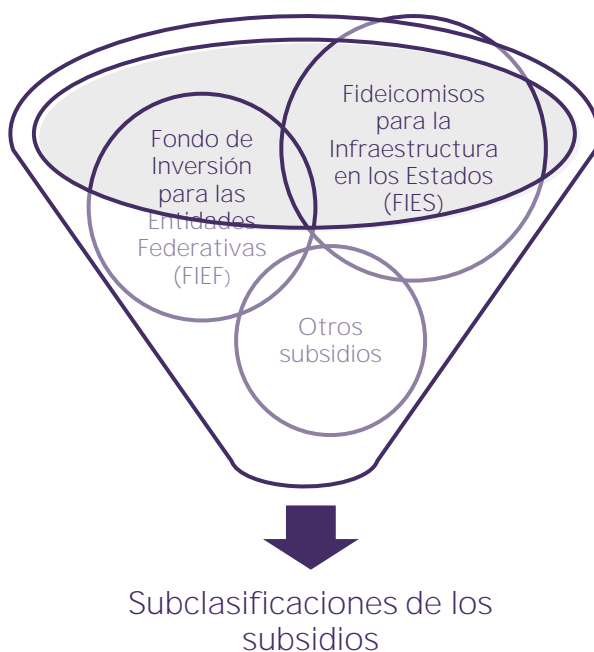
Convenios y subsidios

Existen otro tipo de transferencias entre las cuales destacan los Convenios de descentralización y reasignación y los subsidios. Los Convenios de descentralización son acuerdos que las dependencias del Gobierno Federal firman con las entidades federativas para transferir recursos presupuestales que son susceptibles de ser federalizados, con el propósito de concertar la descentralización de acciones federales, mediante la colaboración y coordinación de ambas instancias de gobierno.

Por su parte, los Convenios de reasignación son acuerdos que las dependencias del Gobierno Federal firman con las entidades federativas con el propósito de reasignarles recursos de las dependencias y entidades públicas, para el cumplimiento de diversos objetivos de los programas federales.

Finalmente, los subsidios incluyen recursos que son entregados a las entidades federativas y municipios a través de diversos ramos de la Administración Pública Centralizada. Estos se destinan para apoyar el desarrollo conforme a lo establecido en las disposiciones jurídicas aplicables y se ejercen de acuerdo a lo señalado en el Presupuesto de Egresos de la Federación (PEF) de cada año (Figura 2.14).

Figura 2.14 Subclasificación de los subsidios.



Fuente: Elaboración Propia.

Particularmente, en la categoría de otros subsidios, es en la que se aprueban en el PEF transferencias que se asignan a las entidades federativas y municipios a través del Ramo 23 Provisiones Salariales y Económicas, destinados principalmente al fortalecimiento del desarrollo regional y municipal mediante programas y proyectos de infraestructura física. Cabe resaltar que no todos los fondos del Ramo 23 se destinan a los gobiernos locales.

2.6.2 Relevancia del Gasto Federalizado

En el PEF 2018, se asignó un monto de \$1,791,804.8 millones de pesos como total de transferencias a las entidades federativas, municipios y DTCDMX. Dicho monto, significa 33.9% del total del presupuesto de este año. En general, el Gasto Federalizado representa 1/3 del Gasto Neto Total.

Gráfica 2.1 Proporción Gasto Federalizado como porcentaje del Gasto Neto Total 2014- 2018

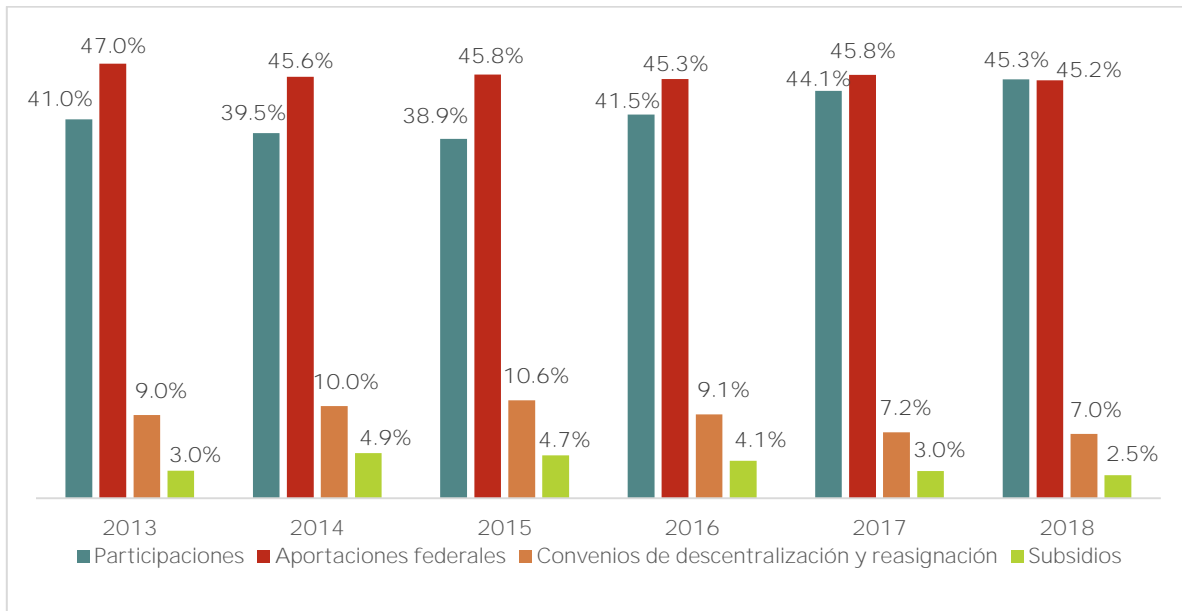


Fuente: Elaboración propia con base en Portal de Transparencia Presupuestaria (2018a).

Nota: Las gráficas por año muestran el valor de la proporción del Gasto Federalizado como porcentaje del presupuesto aprobado.

Si bien se observan cambios en el peso específico tanto de las participaciones como de las aportaciones, existe una tendencia en la proporción que guardan respecto del total de los recursos que se transfieren tal como se puede observar en la Gráfica 2.2. En promedio, las aportaciones y las participaciones han concentrado alrededor del 80% del Gasto Federalizado. Al cierre de 2017, la suma de ambos representó 81.3% del total de transferencias realizadas a las entidades federativas, municipios y DTCDMX. Por otro lado, la proporción de los demás rubros también se ha modificado; por ejemplo, entre 2013 y 2017, los recursos transferidos mediante convenios, disminuyeron cerca de 3 puntos porcentuales como proporción del Gasto Federalizado total.

Gráfica 2.2 Proporción de Recursos Federales Transferidos

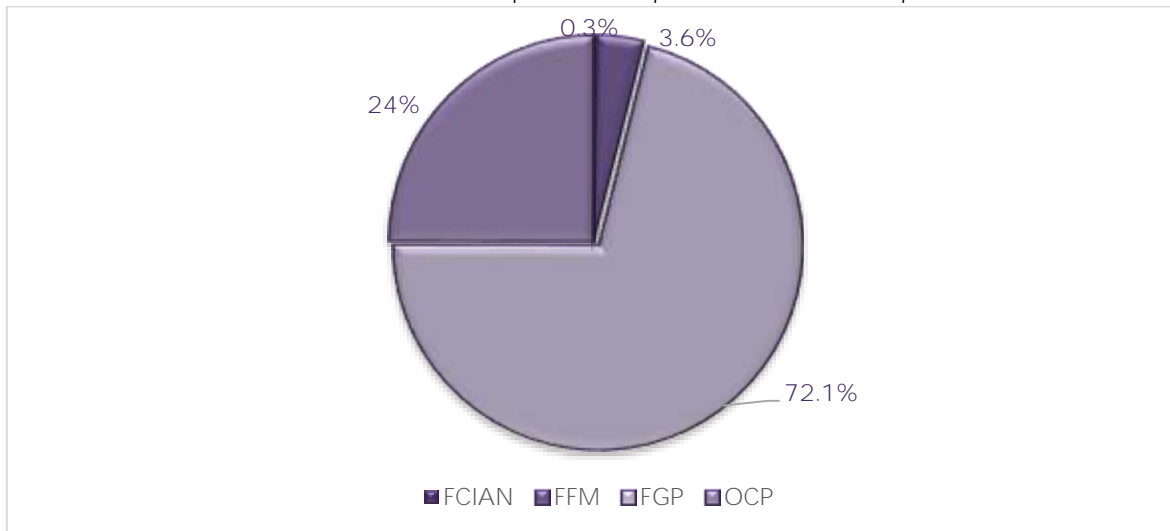


Fuente: Elaboración propia con base en SHCP (2013), SHCP (2014), SHCP (2015b), SHCP (2016f) y SHCP (2017c) y SHCP (2018a).

Nota: Los recursos del sistema de protección en salud están incluidos en las aportaciones federales publicadas en el Presupuesto Ciudadano, la proporción representada en el gráfico de esta sección es consistente con dichas publicaciones.

Es importante recordar que las participaciones son la única categoría de Gasto Federalizado que se considera no programable, es decir, las entidades federativas son libres de destinar dichos recursos a las acciones que ellos requieran. El Fondo General de Participaciones (FGP) es el más importante como proporción de los recursos transferidos mediante las participaciones federales. En el PEF 2018, dicho Fondo representa alrededor de 72.1% del total de las participaciones que se transfirieron a las entidades federativas, municipios y demarcaciones territoriales. Le siguen otros conceptos participables e incentivos económicos (OCP) con 24% (aquí se incluyen el Fondo de Extracción de Hidrocarburos, el IEPS, el Fondo de Fiscalización, el 0.136 de la RFP y el 0.0143 del Derecho Ordinario Sobre Hidrocarburos), el Fondo de Fomento Municipal (FFM) con 3.6% y el Fondo de Compensación del Impuesto sobre Automóviles Nuevos con 0.3% del total de participaciones (Gráfica 2.3).

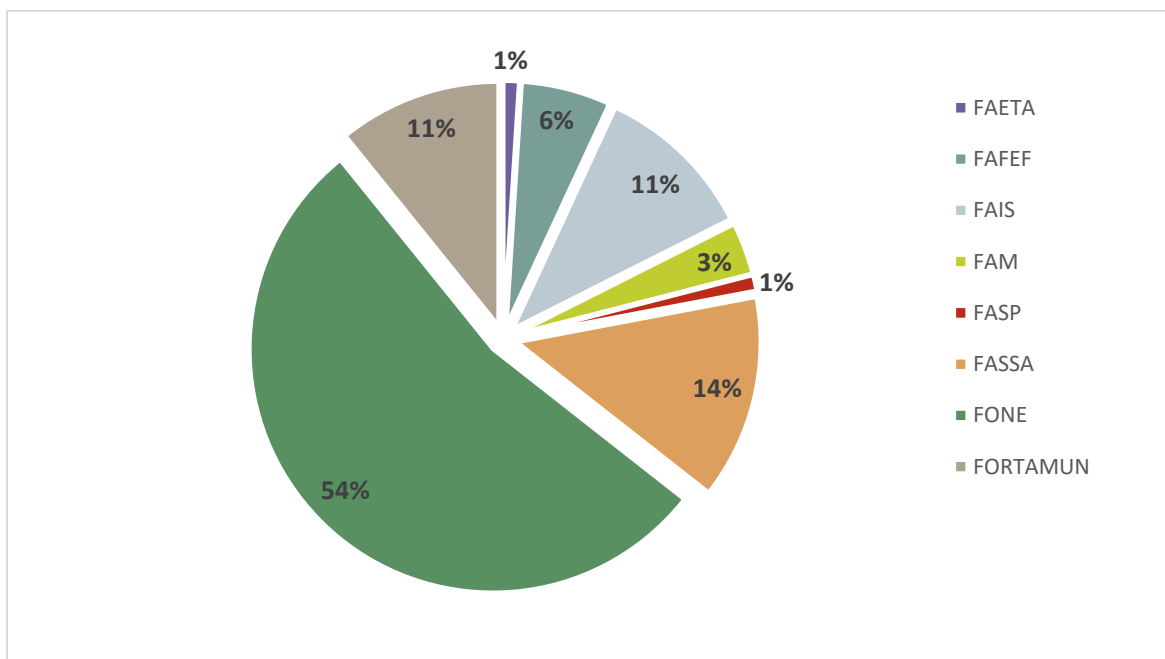
Gráfica 2.3 Distribución porcentual por Fondo de Participación



Fuente: Elaboración propia con base en Portal de Transparencia Presupuestaria (SHCP, 2018a).

En cuanto a los Fondos de Aportaciones Federales, en términos de monto, son los más importantes del Gasto Federalizado programable, pues significan alrededor del 65% del total. La Gráfica 2.4 muestra el porcentaje de cada fondo en el total de los recursos transferidos. Vale mencionar que los fondos están clasificados en el Ramo General 33.

Gráfica 2.4 Distribución porcentual por Fondo de Aportación 2018.

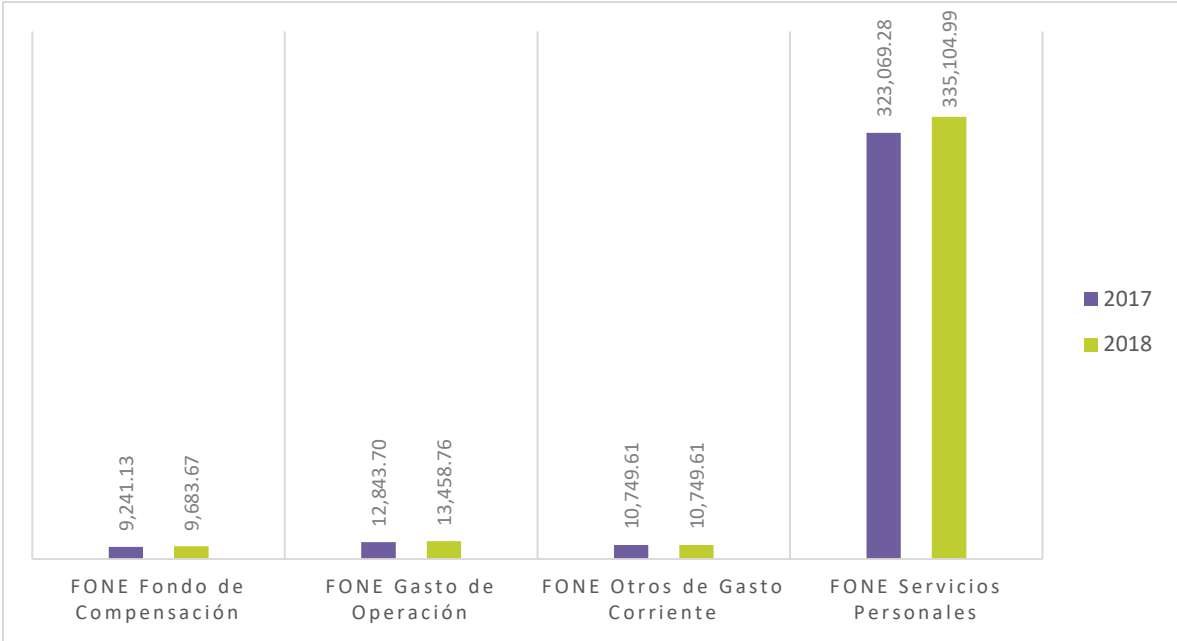


Fuente: Elaboración propia con base en Portal de Transparencia Presupuestaria (SHCP, 2018a).

Como se observa, 54% de los recursos que se transfieren a las entidades federativas, municipios y demarcaciones territoriales mediante aportaciones federales, se concentran en el FONE, por lo que es el fondo de mayor tamaño. El que le sigue es el FASSA que representa 14% de las Aportaciones. Los recursos destinados para el FAIS y FORTAMUN representan un 11% cada uno.

El FONE, apoya a las entidades federativas para cubrir el pago de servicios personales correspondiente al personal que ocupa las plazas transferidas a éstas, en el marco del Acuerdo Nacional para la Modernización de la Educación Básica y los convenios que de conformidad con el mismo fueron formalizados con los estados. El ejercicio de los recursos de este fondo debe ceñirse al sistema de administración de nómina, a través del cual se realizarán los pagos de servicios personales y que es establecido por la SEP y la SHCP. En la Gráfica 2.5 se ilustra la evolución de dichos recursos distribuidos por cada uno de los componentes del FONE, entre el año 2017 y el año 2018.

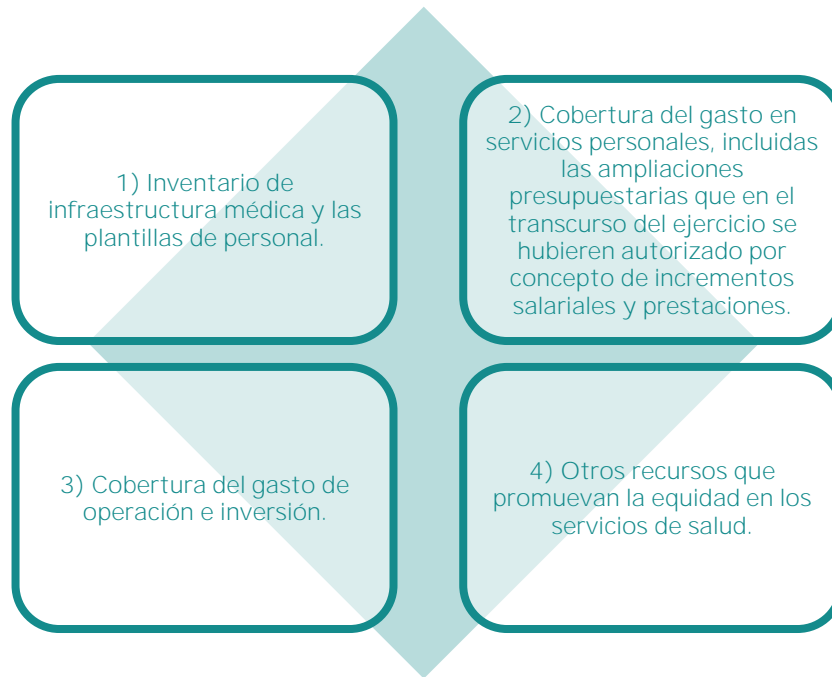
Gráfica 2.5 Fondo de Aportaciones para la nómina Educativa y Gasto Operativo (cifras en millones de pesos)



Fuente: Elaboración propia con base en Portal de Transparencia Presupuestaria (SHCP, 2018a).

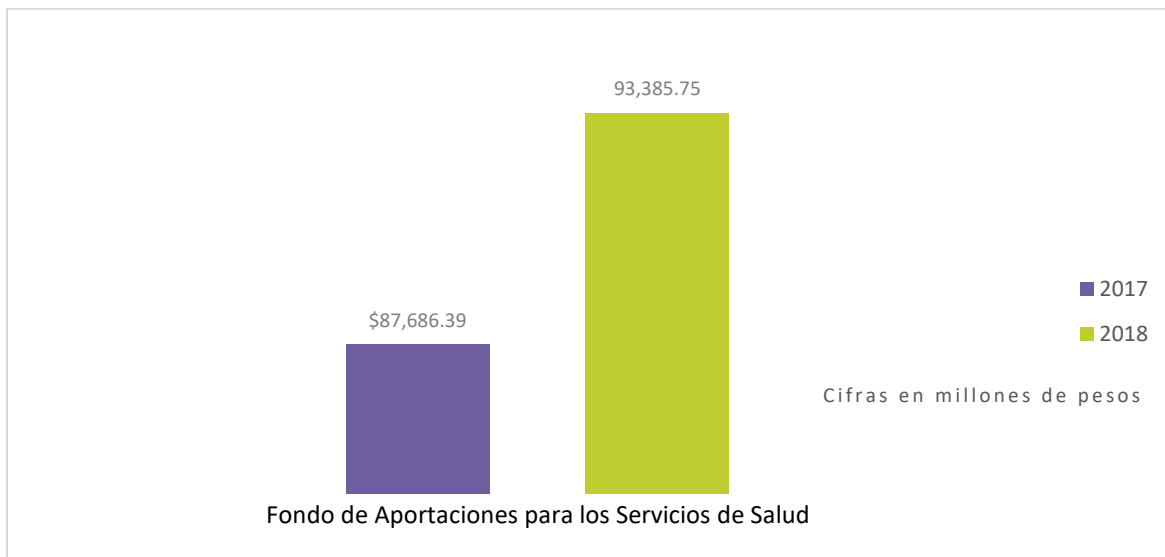
El monto del FASSA, se determina cada año en el Presupuesto de Egresos de la Federación tomando en cuenta los elementos descritos en la Figura 2.15. Adicionalmente, en la Gráfica 2.6 se pueden comparar los recursos de dicho fondo en 2017 y 2018.

Figura 2.15. Criterios para la determinación del FASSA



Fuente: Elaboración propia.

Gráfica 2.6. Fondo de Aportaciones para los Servicios de Salud

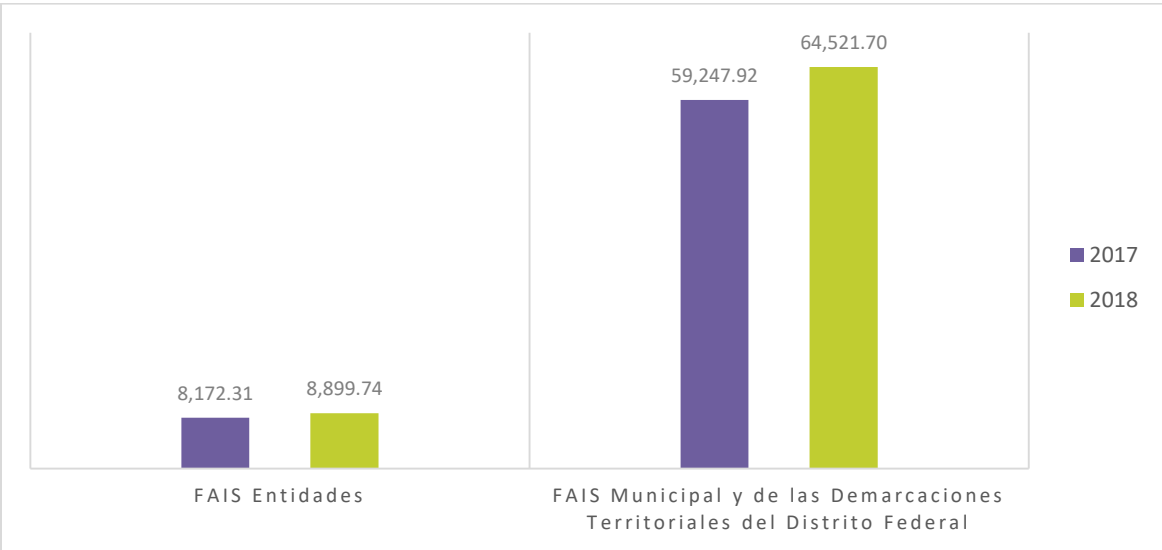


Fuente: Elaboración propia con base en Portal de Transparencia Presupuestaria (SHCP, 2018a).

Por otra parte, los recursos del FAIS Municipal se destinan a los siguientes rubros: agua potable, alcantarillado, drenaje y letrinas, urbanización, electrificación rural y de colonias de escasos recursos, infraestructura básica del sector salud y educativo, mejoramiento de vivienda, así como mantenimiento de infraestructura conforme a lo señalado en el catálogo de acciones establecido en los Lineamientos del Fondo que emita la Secretaría de Desarrollo Social. Y en el caso del FAIS Estatal los recursos se

destinan a: obras y acciones que beneficien preferentemente a la población de los municipios, demarcaciones territoriales y localidades que presenten mayores niveles de rezago social y pobreza extrema en la entidad. En la Gráfica 2.7 se expone la evolución de recursos para estos Fondos.

Gráfica 2.7 Distribución del Fondo de Aportaciones para la Infraestructura Social (cifras en millones de pesos)



Fuente: Elaboración propia con base en Portal de Transparencia Presupuestaria (SHCP, 2018a).

2.6.3 Informe sobre el ejercicio, destino y resultados de los recursos federales transferidos.

Desde 2006, año en el que se publica la Ley Federal de Presupuesto y Responsabilidad Hacendaria, se ha buscado consolidar la transparencia presupuestaria y la rendición de cuentas en materia de gasto federalizado. Posteriormente, la reforma de 2008 al artículo 73° de la CPEUM implicó nuevas facultades del Congreso para expedir leyes en materia de contabilidad gubernamental. Asimismo, se adicionó al artículo 134° un párrafo en el cual se establece que tanto la Federación, como las entidades federativas, municipios y DTCDMX deberán administrar con eficiencia, eficacia, economía, transparencia y honradez los recursos de los que dispongan.

A partir de esta última reforma, se logró la publicación en 2008, de la Ley General de Contabilidad Gubernamental que busca armonizar la forma en cómo se lleva a cabo la contabilidad al interior del gobierno de tal forma que la información que se presente se encuentre homologada con base en criterios específicos, como, por ejemplo, aquellos que se establecen en la clasificación por objeto del gasto.

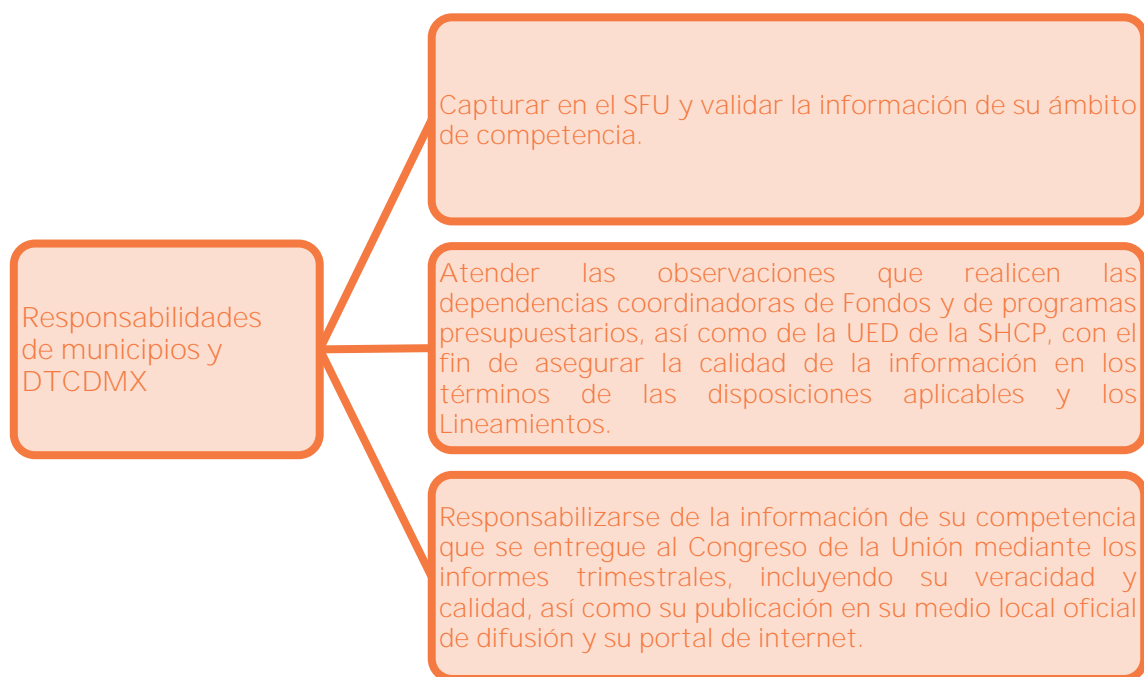
En el marco del Sistema de Evaluación del Desempeño (SED), con la finalidad de medir el desempeño de los recursos que se transfieren a las entidades federativas, municipios y DTCDMX, el artículo 85 de la LFPRH establece que:

“Las entidades federativas enviarán al Ejecutivo Federal, de conformidad con los lineamientos y mediante el sistema de información establecido para tal fin por la Secretaría, informes sobre el ejercicio, destino y los resultados obtenidos, respecto de los recursos federales que les sean transferidos.”

Por lo anterior, se implementó el Sistema de Formato Único (SFU), aplicación informática mediante la cual las entidades federativas, municipios y demarcaciones de la Ciudad de México reportan sobre el ejercicio, destino y resultados obtenidos con los recursos federales transferidos mediante aportaciones, subsidios y convenios de descentralización (SHCP, 2016a). Derivado de lo anterior, así como en lo establecido en los artículos 68, 71, 72 y 80 de la Ley General de Contabilidad Gubernamental (LGCG) y 48 de la LCF, el 25 de abril de 2013 la SHCP publicó en el Diario Oficial de la Federación los “Lineamientos para informar sobre los recursos federales transferidos a las entidades federativas, municipios y demarcaciones territoriales del Distrito Federal, y de operación de los recursos del Ramo General 33” (Lineamientos).

En la Figura 2.16 se resumen las responsabilidades que de acuerdo con los Lineamientos tienen los municipios y las DTCDMX para tener una oportuna recepción de la información en el SFU. A su vez, en la Figura 2.17 se muestran las responsabilidades que tienen las entidades federativas en el ámbito de su competencia.

Figura 2.16 Responsabilidades de municipios y DTCDMX de acuerdo con los Lineamientos.



Fuente: Elaboración propia con base en los “Lineamientos para informar sobre los recursos federales

transferidos a las entidades federativas, municipios y demarcaciones territoriales del Distrito Federal, y de operación de los recursos del Ramo General 33”.

Figura 2.17 Responsabilidades de las entidades federativas de acuerdo con los Lineamientos.



Fuente: Elaboración propia con base en los “Lineamientos para informar sobre los recursos federales transferidos a las entidades federativas, municipios y demarcaciones territoriales del Distrito Federal, y de operación de los recursos del Ramo General 33”.

Por otra parte, los Lineamientos señalan que las dependencias y entidades coordinadoras, en el ámbito de sus competencias deberán revisar la calidad de la información y comunicar a las entidades federativas las observaciones o recomendaciones que, en su caso, existan en términos de los Lineamientos.

La SHCP se encarga de concentrar la información por entidad federativa, municipio o DTCDMX y generará los reportes que corresponda para su integración en los Informes Trimestrales, así como para su publicación en Internet.

El proceso de validación de la información en el SFU es una etapa en la cual se revisa la coherencia de la información generada. Es importante recordar que la Fracción II del artículo 85 de la LFPRH indica que “las entidades federativas y, por conducto de éstas, los municipios y las demarcaciones territoriales de la Ciudad de México, remitirán al Ejecutivo Federal la información consolidada a más tardar a los 20 días naturales posteriores a la terminación de cada trimestre del ejercicio fiscal”.

Con base en lo anterior, el SFU cuenta con un proceso que permite a las Secretarías de Finanzas u homólogas de las entidades federativas verificar y emitir observaciones

sobre la información reportada por los municipios y DTCDMX. En caso de que la información no haya cumplido con el flujo completo de validación, ésta no formará parte del informe que la SHCP envía trimestralmente al Congreso de la Unión.

Sistema de Formato Único (SFU)

Los reportes integrados a través del SFU, son un componente de los informes sobre la ejecución del Presupuesto de Egresos (Informes sobre la Situación Económica, las Finanzas Públicas y la Deuda Pública), con los cuales se da cumplimiento a lo dispuesto en el artículo 107° de la LFPRH. Estos informes son entregados por el Ejecutivo Federal al Congreso de la Unión de manera trimestral. Al mismo tiempo, se pone a disposición del público a través de medios como el Portal de Transparencia Presupuestaria en un lapso de dos a tres semanas.

La operación del SFU se integra por 4 componentes, descritos en el Cuadro 2.12 con los que se busca obtener información sobre aspectos clave de los recursos federales transferidos.

Cuadro 2.12 Componentes del SFU

Componente	Permite conocer	Información que se registra
Gestión de Proyectos	Destino	Se registra el avance físico y financiero, así como la localización de todos los proyectos de inversión financiados con recursos federales.
Avance Financiero	Ejercicio	Se registra el avance financiero de la totalidad de los programas, fondos o convenios, desagregado por partida genérica.
Indicadores	Resultados	Se registran las metas y avances de los indicadores de los Fondos de Aportaciones Federales.
Evaluaciones	Resultados	Se registran las evaluaciones realizadas a programas financiados con recursos federales o a los propios programas federales.

Fuente: Guía de Criterios para el Reporte del Ejercicio, Destino y Resultados de los Recursos Federales Transferidos (SHCP, s.f.: 10).

Los datos relevantes que se producen en el componente de Gestión de Proyectos, después de que los ejecutores del gasto han reportado en el Sistema son:

a) **Proyectos de inversión:** Se definen como el conjunto de obras públicas en infraestructura, así como la construcción, adquisición y modificación de inmuebles, la adquisición de muebles asociadas a estos proyectos, y las rehabilitaciones que impliquen un aumento en la capacidad o vida útil de los activos de infraestructura e inmuebles. Se puede establecer fecha de inicio y término. En ese sentido, este

componente no considera el gasto corriente, que no esté considerado dentro de un proyecto o programa de inversión.

b) **Tipo de proyecto:** Para reforzar la identificación puntual de los proyectos, existe una variable mediante la cual se identifica su objetivo y se consideran las siguientes categorías: salud, educación, transportes y vialidades, agua y saneamiento, urbanización, cultura y turismo, asistencia social, deporte, seguridad, vivienda, comunicaciones y otros proyectos.

c) **Clave del proyecto:** Esta clave permite dar seguimiento entre trimestres a los proyectos que se registran en el Sistema. La clave es un folio compuesto por las siglas de la entidad federativa, dos últimos dígitos del ciclo con que se inició el proyecto, dos últimos dígitos del año en que se reporta por primera vez, dos dígitos que representan el trimestre en que se reporta por primera vez.

d) **Dirección:** Cuando se trata de proyectos de infraestructura o mantenimiento, localizables geográficamente, las entidades federativas reportan la cobertura de localidad, así como la dirección donde se encuentra el proyecto incluyendo: nombre de la calle y número, colonia y código postal; para carreteras o caminos rurales los kilómetros de inicio y fin. Esta información es indispensable para la georreferenciación de los proyectos.

e) **Nombre del proyecto:** Permite identificar a los proyectos de acuerdo a la clasificación que se muestra en el Cuadro 2.13.

Cuadro 2.13. Clasificación de proyectos

Tipo de programa o proyecto de inversión	Subtipo	Ejemplos
Proyectos de Infraestructura	Proyectos de infraestructura social	Construcción de escuela, ampliación de deportivo, ampliación de ala sur del hospital de especialidades, etc.
	Proyecto de infraestructura económica	Construcción de planta de tratamiento de aguas, ampliación de carretera, ampliación de red eléctrica, etc.
	Proyecto de infraestructura gubernamental	Construcción de palacio legislativo, ampliación de penal estatal, ampliación de palacio municipal, etc.
	Proyectos de inmuebles	Construcción de oficinas para el cobro de los servicios del impuesto predial, etc.
Programas de Inversión	Programas de adquisiciones	Adquisición de 20 patrullas, adquisición de 50 pizarrones para equipamiento de escuelas rurales, etc.
	Programas de mantenimiento	Bacheo y repavimentación de calles, reparación de fuga en la planta de tratamiento de aguas.

Estudios	Estudios de inversión	Análisis costo beneficio para la construcción de un hospital, estudio de factibilidad para la construcción de una carretera, análisis de riesgo ambiental de una planta potabilizadora, etc.
Otros	Otros programas y proyectos de inversión no incluidos en los rubros anteriores.	

Fuentes: Guía de Criterios para el Reporte del Ejercicio, Destino y Resultados de los Recursos Federales Transferidos (SHCP, s.f.).

f) **Tipo de Recurso:** Especifica el concepto de gasto federalizado con el que se encuentra identificado el proyecto (Aportaciones, Convenios, Subsidios o Fideicomisos).

g) **Programa Fondo Convenio:** Se puede identificar el programa presupuestario bajo el cual se transfirió el recurso.

h) **Institución Ejecutora:** Identifica la dependencia o entidad estatal o institución que ejerció el recurso.

i) **Estatus:** Los proyectos de inversión están asociados a dos tipos de estatus. El primero es el estatus de ejecución, el cual significa que se están ejerciendo recursos en el proyecto y por lo tanto se le está dando seguimiento, ya que se está reportando avance físico o financiero. El segundo es el estatus de terminado, los proyectos adquieren este estatus una vez que su avance físico y financiero ha llegado a 100%.

Adicionalmente, en la información que los ejecutores del gasto cargan al sistema, pueden asignar el estatus de cancelado, dicho estatus en los proyectos significa que no volverán a reportar avances⁶. Así también, se puede asignar el estatus de suspendido, cuando se sabe que podrán tener avances (físicos o financieros o ambos), pero en el trimestre en el que se carga la información no tuvieron actualización en relación con el trimestre anterior.

j) **Avance financiero en gestión de proyectos:** En los datos sobre gestión de proyectos es posible localizar información sobre los seis momentos contables del gasto y uno del ingreso que se encuentran establecidos por la LGCG, mismos que fueron revisados en la Unidad 1 (Consultar Figura 1.18 del Documento de Consulta de la Unidad 1).

En cuanto al componente de Avance Financiero, en él se reporta el total de los montos ejercidos por los Fondos de Aportaciones Federales, convenios o subsidios, con una desagregación a nivel de Partida Genérica, de acuerdo con el Clasificador por Objeto del Gasto emitido por el Consejo Nacional de Armonización Contable. De este modo, se apoya a fortalecer la armonización contable de entidades federativas, municipios y DTCDMX.

⁶ Implica que en las observaciones se indiquen las explicaciones justificativas de la cancelación de los proyectos

El componente de Indicadores permite medir el logro de resultados, en relación con los objetivos que se han planteado alcanzar con el ejercicio de los recursos transferidos de los Fondos de Aportaciones Federales. Para ello, se deberán registrar las metas y avances de los indicadores definidos por las Dependencias Coordinadoras de Fondo, a través de sus respectivas Matrices de Indicadores para Resultados (MIR), mientras que los indicadores correspondientes a subsidios y convenios son reportados directamente por las dependencias y entidades federales que coordinan cada programa presupuestario.

Los indicadores que tienen que reportar las entidades federativas son establecidos por las Dependencias Coordinadoras de los Fondos en conjunto con las entidades federativas. Los indicadores cuentan con un método de cálculo establecido y una periodicidad determinada.

El componente de Evaluaciones permite informar sobre los resultados de las evaluaciones, parciales o finales, que se lleven a cabo en relación con los recursos federales que estén ejerciendo las dependencias estatales, municipios o DTCDMX. Así también, el numeral décimo séptimo de los Lineamientos indica que los resultados de las evaluaciones relativos al ejercicio de los recursos federales transferidos, serán informados por las entidades federativas mediante el SFU.

Índice de Calidad de la Información (ICI)

La calidad de la información que se integra en el SFU debe permitir su comprensibilidad y reutilización. Por ello, es importante que cuente con determinadas características, mismas que se describen en la Figura 2.18, y que son un factor esencial para elevar los estándares de calidad.

Figura 2.18 Características de la Información en el SFU

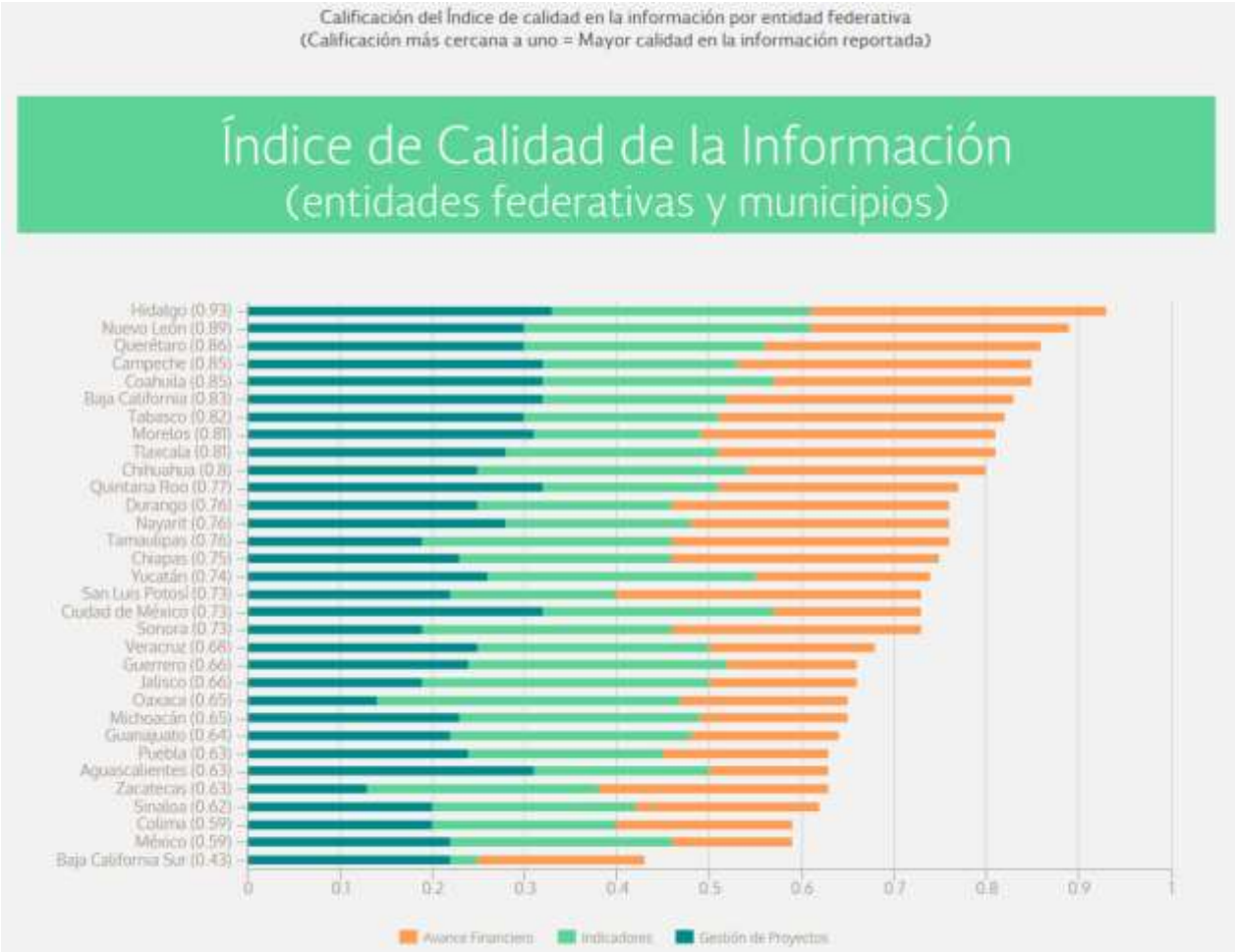


Fuente: Elaboración propia con base en Guía de Criterios para el Reporte del Ejercicio, Destino y Resultados de los Recursos Federales Transferidos (SHCP, s.f.: 12).

El cumplimiento de estas características permite que el seguimiento de los recursos sea más preciso, propiciado así, un análisis objetivo de la forma en cómo se reporta el ejercicio, destino y resultado de los recursos públicos.

En ese sentido, se desarrolló el Índice de la Calidad de la Información (ICI), con el que se analizan las dimensiones de calidad de la información de acuerdo con los registros realizados en tres de los componentes del SFU: Gestión de Proyectos, Avance Financiero e Indicadores, dejando fuera las Evaluaciones debido a que se llevan a cabo de acuerdo a las necesidades de las entidades federativas y a sus propios programas anuales de evaluación. Con este índice, se puede indagar acerca de las variaciones en la calidad de la información reportada por las entidades federativas. La Imagen 2.5 muestra los resultados obtenidos por entidad federativa al tercer trimestre de 2017.

Imagen 2.5 Índice de Calidad de la Información (ICI)



Fuente: Portal de Transparencia Presupuestaria (SHCP, 2018a).

Conclusiones:

Es importante destacar que los esfuerzos por elevar la calidad de la información son continuos y cada vez más notorios. Gracias a que cada vez más personas se interesan en lo que el gobierno hace, éste ha respondido oportunamente mediante el desarrollo de herramientas como el Sistema de Evaluación del Desempeño (SED) o el Sistema de Formato Único (SFU). Cada uno, busca recopilar información de interés que sirva a la toma de decisiones para la mejora en la eficiencia y eficacia en el ejercicio del gasto público. Al mismo tiempo, representan medios a través de los cuales se genera información que posteriormente será procesada y puesta a disposición del público. Para tales efectos, se cuenta con el Portal de Transparencia Presupuestaria, que contribuye de manera sustancial a la consolidación de un gobierno abierto, logrando así, acercar más a la sociedad y al gobierno, de tal manera que se organicen y colaboren, logrando acuerdos que generen impactos positivos en el desarrollo económico y la calidad de vida de las personas.

Referencias:

Andrade, E. (1987). *Teoría General del Estado*. México: Colección Textos Jurídicos Universitarios.

Ayala, J. (1992). *Límites del Mercado. Límites del Estado. Ensayo sobre Economía Política del Estado*, México: Instituto Nacional de Administración Pública. Disponible en: <http://www.inap.mx/portal/images/RAP/50%20limites%20del%20mercado.%20limites%20del%20estado.%20ensayo%20sobre%20ec.pdf>

Ayala, J. (1992). *Economía del Sector Público Mexicano*, México: Universidad Nacional Autónoma de México.

Banxico. (2016). *Glosario*. Banco de México. Disponible en: <http://www.banxico.org.mx/divulgacion/glosario/glosario.html>

Barnes, G. (2000). El gasto público en México. En *Las Finanzas del Sistema Federal Mexicano*, México: Instituto Nacional de Administración Pública. Disponible en: <http://www.inap.mx/portal/images/RAP/25%20las%20finanzas%20del%20sistema%20federal%20mexicano.pdf>

Besrest, V. (2012). *Results based Budgeting: Objectives, Expected Results and Performance Indicators*. Council of Europe. Disponible en: [http://www.focusintl.com/RBM062-RBB\(2012\)4_en.pdf](http://www.focusintl.com/RBM062-RBB(2012)4_en.pdf)

BID. (2017). *Diagnóstico de las capacidades institucionales para implementar la GpRD*. Banco Interamericano de Desarrollo. Disponible en: <http://www.iadb.org/es/temas/gobierno/gestion-para-resultados-en-el-desarrollo/instrumento-de-diagnostico,8360.html>

Bustillos, I. y Severino, T. (2004). Diagnóstico del Acceso a la Información Ambiental en México. Experiencia de Iniciativa de Acceso México IA-MEX. En IFAI (2001). *El Derecho de Acceso a la Información en México: Un Diagnóstico de la Sociedad*, México: IFAI.

CEFP. (2016). *Aspectos Relevantes del Gasto Federalizado PPEF 2017*. Centro de Estudios de las Finanzas Públicas. Disponible en: <http://www.cefp.gob.mx/publicaciones/nota/2016/septiembre/notacefp0332016.pdf>

CLAD. (2016). *Taxonomía en Gestión para Resultados y Monitoreo y Evaluación*. Centro Latinoamericano de Administración para el Desarrollo. Disponible en: http://siare.clad.org/siare/innotend/evaluacion/taxonomia/1-GestionparaResultados.html# Monitoreo_y_Evaluacion

CONAC. (2010). *Acuerdo por el que se emite la Clasificación Funcional del Gasto*. Diario Oficial de la Federación, 27 de diciembre de 2010. Consejo Nacional de Armonización Contable. Disponible en:

http://dof.gob.mx/nota_detalle.php?codigo=5172595&fecha=27/12/2010

CONAC. (2011). *Acuerdo por el que se emite la Clasificación Económica de los Ingresos, de los Gastos y del Financiamiento de los Entes Públicos*. Diario Oficial de la Federación, 7 de julio de 2011. Consejo Nacional de Armonización Contable. Disponible en:

http://www.conac.gob.mx/work/models/CONAC/normatividad/NOR_01_12_001.pdf

CTFSPSS. (2014). *Reglas de Operación del Fideicomiso del Sistema Protección Social en Salud*. Comité Técnico del Fideicomiso del Sistema de Protección Social en Salud. Disponible en:

http://seguropopular.guanajuato.gob.mx/archivos/compilacion_juridica/ROP_Fideicomiso_2014.pdf

DFID. (2008). *Accountability Briefing Note*. Department for International Development. Disponible en:

<http://www.gsdr.org/docs/open/innovations-in-accountability/ia4.pdf>

DOF. (2013). *Programa para un Gobierno Cercano y Moderno*. México. Diario Oficial de la Federación. Disponible en:

http://www.dof.gob.mx/nota_detalle.php?codigo=5312420&fecha=30/08/2013

DOF. (2015). *Ley General de Transparencia y Acceso a la Información Pública*. Diario Oficial de la Federación. Disponible en:

<http://inicio.ifai.org.mx/MarcoNormativoDocumentos/LGTAIP.pdf>

DOF. (2016a). *Acuerdo por el que se expide el Clasificador por Objeto del Gasto para la Administración Pública Federal*. Diario Oficial de la Federación. Última reforma 15 de agosto de 2016.

DOF. (2016b). *Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos*. Última reforma 15 de agosto de 2016. Diario Oficial de la Federación. Disponible en:

http://www.diputados.gob.mx/LeyesBiblio/pdf/1_150816.pdf

DOF. (2016c). *Ley Federal de Transparencia y Acceso a la Información Pública*. Diario Oficial de la Federación. Disponible en:

<http://www.diputados.gob.mx/LeyesBiblio/pdf/LFTAIP.pdf>

DOF. (2016d). *Ley General de Contabilidad Gubernamental*. Última reforma 18 de julio de 2016. Diario Oficial de la Federación. Disponible en:

http://www.conac.gob.mx/work/models/CONAC/normatividad/NOR_01_17_001.pdf

DOF. (2016e). *Ley de Coordinación Fiscal*. Última reforma 18 de julio de 2016. Diario Oficial de la Federación. Disponible en:

http://www.diputados.gob.mx/LeyesBiblio/pdf/31_180716.pdf

Flores, J. (s.f.). *Evaluation Series No. 1. The Logical Framework*. Performance Assessment Resource Center.

Fölscher, A. (2009). *Budget Transparency*. Reino Unido: Transparency Accountability Initiative.

Gallardo, M., Hernández, Y. y Mojarro, M. (2011). Transparencia, acceso a la información y rendición de cuentas en un Estado democrático. En *Revista Pluralidad y Consenso*, México: Instituto Belisario Domínguez, vol. 3, núm. 16, pp. 62-66. Disponible en:

<http://revista.ibd.senado.gob.mx/index.php/PluralidadyConsenso/search/search?simpleQuery=transparencia&searchField=query>

García, I. (2007). La nueva gestión pública: evolución y tendencias. En *Presupuesto y Gasto Público*, España: Ministerio de Hacienda y Función Pública, n. 47, pp. 37-64.

Guerrero, J. y López M. (1997). *Manual sobre la Clasificación Funcional del gasto público*, México: Centro de Investigación y Docencia Económicas. Disponible en:

http://rendiciondecuentas.org.mx/data/arch_docu/pdf0064.pdf

Hausenblas, M. (2016). 5★ *Datos Abiertos*. Disponible en:

<http://5stardata.info/es/>

Hofbauer, H. y Cepeda, J. (2005). Transparencia y Rendición de Cuentas. En Merino, M. (et. al.) (2005). *Transparencia: libros, autores e ideas*, México: IFAI-CIDE. Disponible en:

<http://inicio.ifai.org.mx/Publicaciones/tlai18.pdf>

Hudson, A. y GOVNET, (2009). *Aid and Domestic Accountability*. París: Organisation for Economic Co-operation and Development (OECD). Disponible en:

<http://www.oecd.org/dac/gender-development/42811639.pdf>

IBP. (2012). *El Poder de Simplificar las Cosas: Una Guía del Gobierno para Desarrollar Presupuestos Ciudadanos*. International Budget Partnership. Disponible en:

<http://www.internationalbudget.org/wp-content/uploads/Citizen-Budget-Guide-Spanish.pdf>

IBP. (2015). *Encuesta de Presupuesto Abierto. México*. International Budget Partnership. Disponible en:

<http://www.internationalbudget.org/wp-content/uploads/OBS2015-CS-Mexico-Spanish.pdf>

IBP. (2018). *Encuesta de Presupuesto Abierto. México*. International Budget Partnership. Disponible en:

<http://presupuestoabierto.org.mx/wp-content/uploads/2018/01/RESULTADOSMEXICO2017.pdf>

IFAI. (2014). *Modelo de Transparencia Proactiva*. México: Instituto Federal de Acceso a la Información y Protección de Datos (IFAI).

INAI. (2016). *Transparencia Proactiva*. México: Instituto Nacional de Transparencia, Acceso a la Información y Protección de Datos Personales. Disponible en: <http://inicio.ifai.org.mx/SitePages/Transparencia-Proactiva-acciones.aspx>

INAI. (2017). *Portal de Obligaciones de Transparencia*. Instituto Nacional de Transparencia, Acceso a la Información y Protección de Datos Personales. Disponible en: <http://obligacionestransparencia.gob.mx/buscador/search/search.do?method=begin>

INAI. (2017). Portal del INAI. Instituto Nacional de Transparencia, Acceso a la Información y Protección de Datos Personales. Disponible en: <http://inicio.ifai.org.mx/SitePages/Contactanos.aspx>

INEGI. (1994). *El ABC de las finanzas públicas*, México: Instituto Nacional de Estadística, Geografía e Informática. Disponible en: http://internet.contenidos.inegi.org.mx/contenidos/productos/prod_serv/contenidos/espanol/bvinegi/productos/historicos/1329/702825146436/702825146436_1.pdf

Kaufmann, Sanginés y García (eds.) (2015). *Construyendo gobiernos efectivos*. BID. Disponible en: <https://publications.iadb.org/bitstream/handle/11319/6960/Construyendo-gobiernos-efectivos.pdf?sequence=1>

López, S. (2015). *Transparencia y el nuevo sistema de derechos humanos*, México: Instituto Nacional de Transparencia, Acceso a la Información y Protección de Datos Personales (INAI).

Lozano J. y de Rosenzweig F. (s.f.). *La transparencia y acceso a la información pública como herramienta del Presupuesto basado en Resultados*. Disponible en: http://www.inafed.gob.mx/work/models/inafed/Resource/331/1/images/Transparencia_PbR_02072012.pdf

Moore, M. (1998). *Gestión Estratégica y creación de valor en el sector público*. Barcelona: Paidós.

OCDE. (s.f.) *Buenas prácticas recientemente identificadas de gestión para resultados de desarrollo. Libro de Consulta*. Organización para la Cooperación y el Desarrollo Económico. Disponible en: <http://www.mfdr.org/sourcebook/versions/mfdrsourcebookspanish.pdf>

OECD. (2001). *Evaluation Feedback for Effective Learning and Accountability*. Francia: Organisation for Economic Co-operation and Development.

OECD. (2002). *OECD Best Practices for Budget Transparency*, Francia: Organisation for Economic Co-operation and Development. Disponible en:
<https://www.oecd.org/gov/budgeting/Best%20Practices%20Budget%20Transparency%20-%20complete%20with%20cover%20page.pdf>

World Wide Web Foundation. (2017). *Open Data Barometer*. Third Edition. Disponible en:
http://webfoundation.org/2016/04/open-data-barometer/?gclid=CjwKEAjwhILABRDwo8mlqt6ug38SJACNSq_kKsglEMKaC6GztuU4mHUP8q_aquKt6h5WiDsuly3pThoC9Tbw_wcB

OEA. (2007). *Estudio Especial sobre el Derecho de Acceso a la Información*, Washington: Organización de los Estados Americanos.

OGP. (2016). *Declaración de Gobierno Abierto*. Open Government Partnership. Disponible en:
<http://www.opengovpartnership.org/es/acerca-de/declaraci%C3%B3n-de-gobierno-abierto>

O'Donnell, G. (1993). *Delegative Democracy?* Estados Unidos: Kellogg Institute. Disponible en:
<https://kellogg.nd.edu/publications/workingpapers/WPS/172.pdf>

O'Donnell, G. (1997). *Accountability horizontal*. Institutionalizing Horizontal Accountability. Viena: Institute for Advanced Studies y el International Forum for Democratic Studies.

Open Data Charter. (2016). *Adopted by*. Disponible en:
<http://opendatacharter.net/adopted-by-countries-and-cities/>

Open Data Charter. (2017). *Principios*. Disponible en:
<http://opendatacharter.net/principles-es/>

Open Data Institute. (2015). *The value of open data*. Disponible en:
<http://theodi.org/the-value-of-open-data>

Ortegón, E. Pacheco, J. y Prieto, A. (2015). *Metodología del Marco Lógico para la planificación, el seguimiento y la evaluación de proyectos y programas*, Santiago de Chile: Comisión Económica para América Latina y el Caribe (CEPAL).

Pérez-Jácome, D. (s.f.). *Presupuesto basado en Resultados: Origen y Aplicación en México*. Disponible en:
http://www.hacienda.gob.mx/EGRESOS/sitio_pbr/Documents/Pbr_Mex_02072012.pdf

PNUD. (2009). *Manual de Planificación, Seguimiento y Evaluación de los Resultados de Desarrollo*. Estados Unidos: Programa de las Naciones Unidas para el Desarrollo.

Poder Ejecutivo Federal. (2016). *Exposición de Motivos del Proyecto de Presupuesto de Egresos de la Federación 2017*. Disponible en:
http://www.diputados.gob.mx/PEF_2017/2017/work/models/PPEF2017/docs/exposicion/EM_Capitulo_1.pdf

Presidencia de la República. (2015). Hoy México lanza la Carta Internacional de Datos Abiertos. Disponible en:
<http://www.gob.mx/presidencia/articulos/hoy-mexico-lanza-la-carta-internacional-de-datos-abiertos>

PSL. (2015). *Ley de Ingresos del Estado de San Luis Potosí, para el Ejercicio Fiscal 2016. Plan de San Luis. Periódico Oficial del Gobierno del Estado*. Disponible en:
<http://www.ordenjuridico.gob.mx/Documentos/Estatal/San%20Luis%20Potosi/wo109810.pdf>

Ríos, A. (2014). *La evaluación de políticas públicas en América Latina: métodos y propuestas docentes*. CIDE-Centro CLEAR para América Latina-Red Inter-Americana de Educación en Administración Pública. Disponible en: http://www.clear-la.org/home/wp-content/uploads/2016/06/La-evaluacion-de-politicas-publicas-en-America-Latina_Metodos-y-propuestas-docentes_Rios.pdf

Samuelson, P. y Nordhaus, W. (2005). *Economía*, McGraw-Hill, decimoctava edición.

Sánchez, J. (2010). La propuesta de modernización administrativa del gobierno de Felipe Calderón. En *Revista de Administración Pública*, volumen XLV, no. 3 (septiembre-diciembre 2010). México: INAP.

Schedler, A. (2015). *¿Qué es la rendición de cuentas?*, México: INAP. Disponible en:
<http://inicio.ifai.org.mx/Publicaciones/Cuadernillo%2003%20B.pdf>

Secretaría de Salud (2017). *Seguro Popular ¿Qué es?* Disponible en:
<http://www.seguro-popular.gob.mx/index.php/conocenos/seguro-popular-1>

Serra, A. (2007). *Modelo Abierto de Gestión para Resultados en el Sector Público*. Estados Unidos: Banco Interamericano de Desarrollo - Centro Latinoamericano de Administración para el Desarrollo (BID-CLAD).

SFP. (2015). *Sistema de Evaluación del Desempeño (SED)*. Secretaría de la Función Pública. Disponible en:
<http://www.gob.mx/sfp/acciones-y-programas/sistema-de-evaluacion-del-desempeno-sed>

SHCP. (s.f.). *Guía de Criterios para el Reporte del Ejercicio, Destino y Resultados de los Recursos Federales Transferidos*. Unidad de Evaluación del Desempeño. Secretaría de Hacienda y Crédito Público. Disponible en:
http://www.transparenciapresupuestaria.gob.mx/work/models/PTP/Entidades_Federativas/SFU/Guia%20de%20criterios%20SFU%20VF_2.pdf

SHCP. (2009). *Presupuesto basado en Resultados (PbR) y Sistema de Evaluación del Desempeño (SED)*. Secretaría de Hacienda y Crédito Público. Disponible en: http://www.apartados.hacienda.gob.mx/sed/documentos/entidades_federativas/pbr_sed_estados.pdf

SHCP. (2010). *Acuerdo por el que se emite la Clasificación Funcional del Gasto*, Diario Oficial de la Federación, 27 de diciembre de 2010, México. Secretaría de Hacienda y Crédito Público. Disponible en: http://dof.gob.mx/nota_detalle.php?codigo=5172595&fecha=27/12/2010

SHCP. (2013). *Presupuesto de Egresos de la Federación. Presupuesto Ciudadano 2013*. Secretaría de Hacienda y Crédito Público. Disponible en: http://transparenciapresupuestaria.gob.mx/work/models/PTP/Presupuesto/Publicaciones_anteriores/PEFVC_2013.pdf

SHCP. (2014). *Presupuesto de Egresos de la Federación 2014 Versión Ciudadana*. Secretaría de Hacienda y Crédito Público. Disponible en: http://www.transparenciapresupuestaria.gob.mx/work/models/PTP/Presupuesto/Publicaciones_anteriores/PEFVC_2014.pdf

SHCP. (2015a). *Manual de Programación y Presupuesto 2016*. Secretaría de Hacienda y Crédito Público. Disponible en: http://www.hacienda.gob.mx/EGRESOS/PEF/programacion/programacion_16/manual_pyp_2016.pdf

SHCP. (2015b). *Presupuesto de Egresos de la Federación 2014 Versión Ciudadana*. Secretaría de Hacienda y Crédito Público. Disponible en: http://www.transparenciapresupuestaria.gob.mx/work/models/PTP/Home/Ultimas_Publicaciones/PEF_ciudadano_2015.pdf

SHCP. (2015c). *Índice de Calidad de la Información Reportada sobre Recursos Federales Transferidos*. Unidad de Evaluación del Desempeño. Secretaría de Hacienda y Crédito Público. Disponible en: http://transparenciapresupuestaria.gob.mx/work/models/PTP/Entidades_Federativas/Indicador/nota_metodologica_indice_calidad_inform_recur_fede.pdf

SHCP. (2016a). *Ejercicio, destino y resultado de los recursos federales transferidos*. Secretaría de Hacienda y Crédito Público. Disponible en: http://www.transparenciapresupuestaria.gob.mx/es/PTP/Formato_Unico

SHCP. (2016b). *Estructura Programática a emplear en el Proyecto de Presupuesto de Egresos 2017*. Secretaría de Hacienda y Crédito Público. Disponible en: http://www.ppef.hacienda.gob.mx/work/models/PPEF/2017/estructura_programatica/1_EstructurasProgramaticas_paraPPEF2017.pdf

SHCP. (2016c). *Introducción a la Gestión para Resultados (GpR), Presupuesto basado en Resultados (PbR) y Sistema de Evaluación del Desempeño (SED)*. Secretaría de Hacienda y Crédito Público. Disponible en:

http://www.transparenciapresupuestaria.gob.mx/work/models/PTP/Capacitacion/Introduccion_PbR_SED.pdf

SHCP. (2016d). *Ley Federal de Presupuesto y Responsabilidad Hacendaria*, Diario Oficial de la Federación, Última Reforma 30 de marzo de 2016. Secretaría de Hacienda y Crédito Público. Disponible en:

http://www.diputados.gob.mx/LeyesBiblio/regley/Reg_LFPRH_300316.pdf

SHCP. (2016e). *Modelo Sintético de Evaluación del Desempeño (MSD)*. Unidad de Evaluación del Desempeño. Secretaría de Hacienda y Crédito Público. Disponible en:

<http://www.gob.mx/cms/uploads/attachment/file/2130/modelo-sintetico-de-informacion-del-desempeno-nota-metodologica.pdf>

SHCP. (2016f). *Presupuesto de Egresos de la Federación. Guía Rápida*. Secretaría de Hacienda y Crédito Público. Disponible en:

http://www.transparenciapresupuestaria.gob.mx/work/models/PTP/Home/PEF2016/images/PEF_2016%20_ONLINE.pdf

SHCP. (2016g). *Presupuesto de Egresos de la Federación. Tutorial*. Disponible en:

<http://www.shcp.gob.mx/EGRESOS/PEF/Tutorial/rsp01.pdf>

SHCP (2016h). *Presupuesto de Egresos de la Federación Proyecto 2016*. Versión Ciudadana. Secretaría de Hacienda y Crédito Público. Disponible en:

<http://www.transparenciapresupuestaria.gob.mx/work/models/PTP/Presupuesto/Presupuestacion/ppef2016.pdf>

SHCP. (2016i). *Guía para el Diseño de la Matriz de Indicadores para Resultados*. Secretaría de Hacienda y Crédito Público. Disponible en:

<http://www.shcp.gob.mx/EGRESOS/PEF/sed/Guia%20MIR.pdf>

SHCP. (2017a). *Estadísticas Oportunas de Finanzas Públicas*. Secretaría de Hacienda y Crédito Público. Disponible en:

http://www.shcp.gob.mx/POLITICAFINANCIERA/FINANZASPUBLICAS/EstadisticasOportunas_Finanzas_Publicas/Paginas/unica2.aspx

SHCP. (2017b). *Introducción y Conceptos Básicos*. Secretaría de Hacienda y Crédito Público. Disponible en:

<http://hacienda.gob.mx/ApartadosHaciendaParaTodos/aportaciones/28/pdf/2.1.pdf>

SHCP (2017c). *Presupuesto de Egresos de la Federación 2017*. Guía Rápida. Secretaría de Hacienda y Crédito Público. Disponible en:

http://www.transparenciapresupuestaria.gob.mx/work/models/PTP/Home/PEF2017/PEF_2017.pdf

SHCP. (2018a). *Portal de Transparencia Presupuestaria*. Secretaría de Hacienda y Crédito Público. Disponible en:
<http://www.transparenciapresupuestaria.gob.mx/>

SHCP. (2018b). *Estructura Programática a emplear en el Proyecto de Presupuesto de Egresos 2018*. Secretaría de Hacienda y Crédito Público. Disponible en:
http://ppef.hacienda.gob.mx/work/models/PPEF/2018/estructura_programatica/1_EstructurasProgramaticas_paraPPEF2018.pdf

SHCP y CONEVAL. (2016). *Programa Anual de Evaluación para el Ejercicio Fiscal 2016 de los Programas Federales de la Administración Pública Federal*. Secretaría de Hacienda y Crédito Público y Consejo Nacional de Evaluación de la Política de Desarrollo Social. Disponible en:
http://www.coneval.org.mx/Evaluacion/NME/Documents/PAE_2016.pdf

SHCP, CONEVAL y SFP (2011). *Mecanismo para el seguimiento a los aspectos susceptibles de mejora derivados de los informes y evaluaciones de los programas presupuestarios de la Administración Pública Federal*. Secretaría de Hacienda y Crédito Público, Consejo Nacional de Evaluación de la Política de Desarrollo Social y Secretaría de la Función Pública. Disponible en:
http://www.gob.mx/cms/uploads/attachment/file/20417/MSASM_2011.pdf

Stiglitz, J. (2000). *La economía del sector público*. España: Antoni Bosch editor.

Ugalde, L. (2002). *Rendición de Cuentas y Democracia*. El Caso de México. México: IFE.

UNAM y SHCP (2016a). *Imprimible 1 del Diplomado Presupuesto basado en Resultados*. México: Universidad Nacional Autónoma de México y Secretaría de Hacienda y Crédito Público.

UNAM y SHCP (2016b). *Imprimible 2 del Diplomado Presupuesto basado en Resultados*. México: Universidad Nacional Autónoma de México y Secretaría de Hacienda y Crédito Público.

UNAM y SHCP (2016c). *Imprimible 3 del Diplomado Presupuesto basado en Resultados*. México: Universidad Nacional Autónoma de México y Secretaría de Hacienda y Crédito Público.

UNAM y SHCP (2016d). *Imprimible 4 del Diplomado Presupuesto basado en Resultados*. México: Universidad Nacional Autónoma de México y Secretaría de Hacienda y Crédito Público.

UNIDO. (2008). *Public goods for economic development*. Viena: United Nations Industrial Development Organization.

TI. (2009). *The Anti-Corruption Plain Language Guide*. Berlín: Transparency International.

Vergara, R. (s.f.). *La transparencia como problema*. México: Instituto Nacional de Transparencia, Acceso a la Información y Protección de Datos Personales (INAI). Disponible en: <http://inicio.ifai.org.mx/Publicaciones/Cuadernillo%2005%20B.pdf>