



GOBIERNO  
DE SONORA

**BUEN  
GOBIERNO**

SECRETARÍA ANTICORRUPCIÓN Y BUEN GOBIERNO

# INFORME DE RESULTADOS DE LA AUTOEVALUACIÓN DE CONTROL INTERNO 2025

CONSEJO ESTATAL DE CONCERTACIÓN PARA LA OBRA  
PÚBLICA

## CONTENIDO

---

- I. NATURALEZA Y ALCANCE DE LA EVALUACIÓN**
  
- II. RESULTADOS DE AUTOEVALUACIÓN DEL CONTROL INTERNO**
  - A. Calificación Global del Control Interno
  - B. Resultados por Principio de Control
  - C. Resultados del Control Interno por Nivel de Responsabilidad
  
- III. RESUMEN DE RESULTADOS DE EVALUACIÓN AL SISTEMA DE CONTROL INTERNO**

# CONSEJO ESTATAL DE CONCERTACIÓN PARA LA OBRA PÚBLICA

## INFORME DE AUTO EVALUACIÓN DEL CONTROL INTERNO

La evaluación del Control Interno efectuada al Consejo Estatal de Concertación Para la Obra Pública se realizó el día 12 de noviembre de 2025 a través del Sistema de Evaluación del Control Interno (SECI), con la participación de 27 servidores públicos de los niveles estratégico, directivo y operativo, utilizando como referencia técnica el Marco Integrado de Control Interno para la Administración Pública Estatal (MICI-APE) y las mejores prácticas en la materia.

La participación de los funcionarios y empleados del Consejo Estatal de Concertación Para la Obra Pública permitió conocer la aplicación del control interno detallado en los siguientes capítulos.

### I. NATURALEZA Y ALCANCE DE LA EVALUACIÓN

Al autoevaluar el Control Interno del Consejo Estatal de Concertación Para la Obra Pública, se consideraron las actividades desarrolladas durante el periodo comprendido de enero a diciembre 2025 basados en los siguientes componentes:

- Ambiente de control
- Administración de riesgos
- Actividades de control
- Información y comunicación
- Supervisión

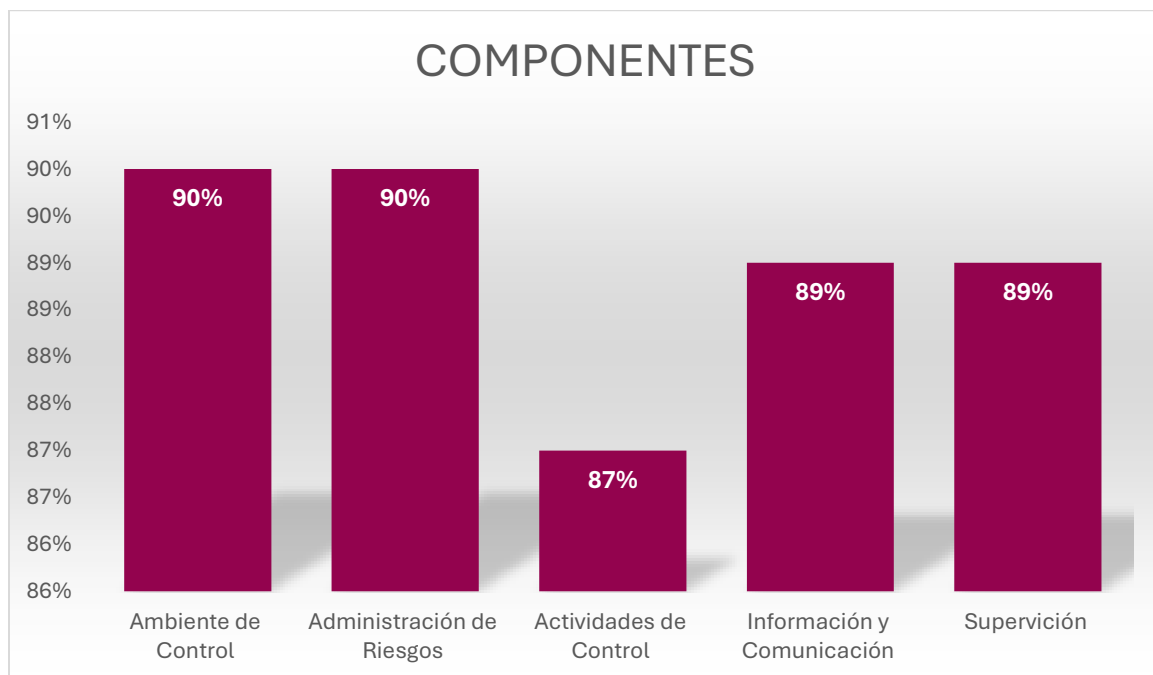
La comprensión y revisión de los controles internos implementados para las principales actividades del Consejo Estatal de Concertación Para la Obra Pública se ejecutó en una reunión dirigida a compartir los nuevos conceptos, componentes y elementos del Sistema de Control Interno, analizar el contenido del cuestionario de evaluación y el método para calificar y valorar las respuestas, así como su análisis después de ser completadas. Se explicó el método utilizado para calificar el cuestionario y los criterios básicos empleados para validar las respuestas por cada componente.

## II. RESULTADOS DE AUTOEVALUACIÓN DEL CONTROL INTERNO

### A. CALIFICACIÓN GLOBAL DEL CONTROL INTERNO

Los resultados globales del proceso de autoevaluación del Control Interno aplicado al Consejo Estatal de Concertación Para la Obra Pública corresponden a 27 autoevaluaciones realizadas por Servidores Públicos a nivel estratégico, directivo y operativo.

Componente	Grado de Cumplimiento	Calificación
Ambiente de Control	90 %	Muy Bueno
Administración de Riesgos	90 %	Muy Bueno
Actividades de Control	87 %	Aceptable
Información y Comunicación	89 %	Aceptable
Supervisión o Actividades de	89 %	Aceptable
<b>Total</b>	<b>89 %</b>	<b>Aceptable</b>



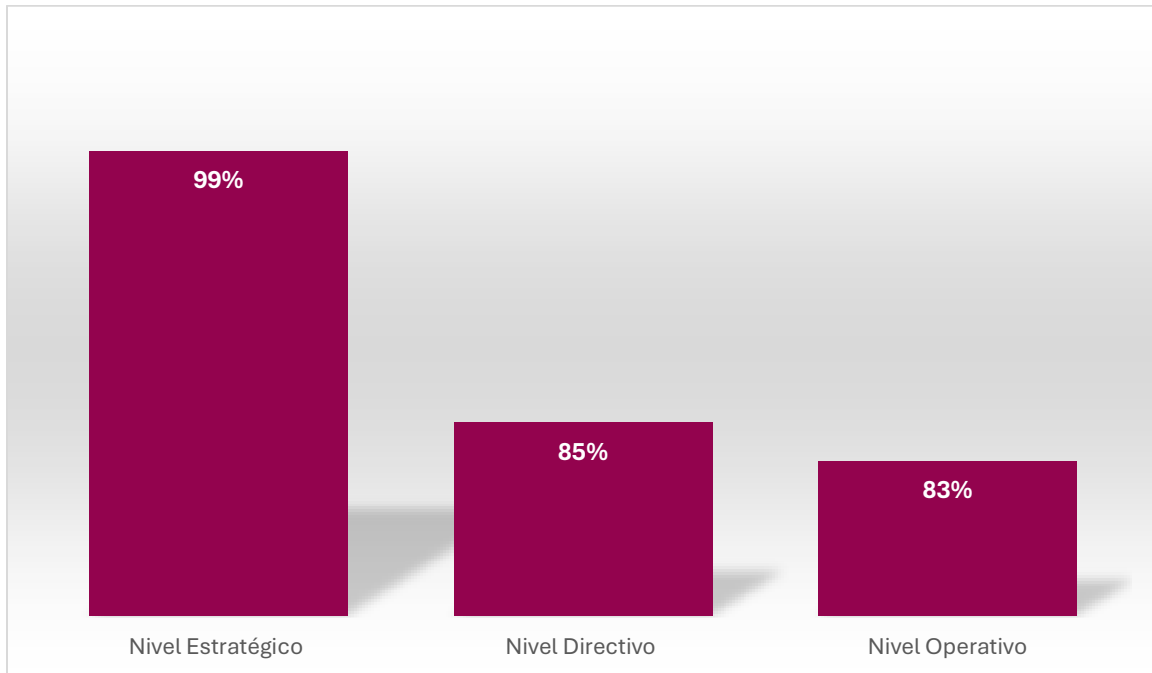
La calificación global a la Consejo Estatal de Concertación Para la Obra Pública se valoró con 89 % calificado como Aceptable, por arriba del nivel mínimo aceptable que es 60%, el cual es susceptible de mejoras.

El componente Ambiente de Control (Más Alto) fue calificado como Muy Bueno y representa el 90 % de la valoración. Por otro lado, el componente Actividades de Control (Más Bajo) fue calificado como Aceptable y representa el 87 %. Los resultados por principio de control se detallan en el siguiente capítulo.

## B. RESULTADOS POR PRINCIPIO DE CONTROL

Componentes y Principios de Control	Grado de Cumplimiento	Calificación
<b>Ambiente de Control</b>	<b>90 %</b>	<b>Muy Bueno</b>
P01. Mostrar Actitud de Respaldo y Compromiso.	92 %	Muy Bueno
P02. Ejercer la Responsabilidad de Vigilancia.	92 %	Muy Bueno
P03. Establecer la Estructura, Responsabilidad y Autoridad.	90 %	Muy Bueno
P04. Demostrar Compromiso con la Competencia Profesional.	86 %	Aceptable
P05. Establecer la Estructura para el Reforzamiento de la Rendición de Cuentas.	89 %	Aceptable
<b>Administración de Riesgos</b>	<b>90 %</b>	<b>Muy Bueno</b>
P06. Definir Objetivos y Riesgo.	94 %	Muy Bueno
P07. Identificar, Analizar y Responder a los Riesgos.	88 %	Aceptable
P08. Considerar el Riesgo de Corrupción.	86 %	Aceptable
P09. Identificar, Analizar y Responder al Cambio.	90 %	Muy Bueno
<b>Actividades de Control</b>	<b>87 %</b>	<b>Aceptable</b>
P10. Diseñar Actividades de Control.	89 %	Aceptable
P11. Diseñar Actividades para los Sistemas de Información.	88 %	Aceptable
P12. Implementar Actividades de Control.	85 %	Aceptable
<b>Información y Comunicación</b>	<b>89 %</b>	<b>Aceptable</b>
P13. Usar Información de Calidad.	87 %	Aceptable
P14. Comunicar Internamente.	89 %	Aceptable
P15. Comunicar Externamente.	93 %	Muy Bueno
<b>Supervisión o Actividades de Monitoreo</b>	<b>89 %</b>	<b>Aceptable</b>
P16. Realizar Actividades de Supervisión.	89 %	Aceptable
P17. Evaluar los Problemas y Corregir las Deficiencias.	88 %	Aceptable
<b>Total</b>	<b>89 %</b>	<b>Aceptable</b>

## C. RESULTADOS DEL CONTROL INTERNO POR NIVEL DE RESPONSABILIDAD



El nivel de responsabilidad valorado con mayor grado de cumplimiento fue el Nivel Estratégico con el 99 %, mientras que la calificación menor correspondió al Nivel Operativo con el 83 %.

### III. RESUMEN DE RESULTADOS DE EVALUACIÓN AL SISTEMA DE CONTROL INTERNO DEL CONSEJO ESTATAL DE CONCERTACIÓN PARA LA OBRA PÚBLICA 2025

<b>Ambiente de Control</b>	<b>Nivel Estratégico</b>	<b>Nivel Directivo</b>	<b>Nivel Operativo</b>	
<b>Principios</b>	<b>Grado de Cumplimiento</b>	<b>Grado de Cumplimiento</b>	<b>Grado de Cumplimiento</b>	<b>Calificación</b>
P01. Mostrar Actitud de Respaldo y Compromiso.	100 %	87 %	89 %	<b>92 %</b>
P02. Ejercer la Responsabilidad de Vigilancia.	100 %	83 %	NA	<b>92 %</b>
P03. Establecer la Estructura, Responsabilidad y	100 %	84 %	85 %	<b>90 %</b>
P04. Demostrar Compromiso con la Competencia	100 %	82 %	77 %	<b>86 %</b>
P05. Establecer la Estructura para el Reforzamiento de la Rendición de Cuentas.	100 %	87 %	80 %	<b>89 %</b>
<b>Total</b>				<b>90 %</b>
<b>Administración de Riesgos</b>	<b>Nivel Estratégico</b>	<b>Nivel Directivo</b>	<b>Nivel Operativo</b>	
<b>Principios</b>	<b>Grado de Cumplimiento</b>	<b>Grado de Cumplimiento</b>	<b>Grado de Cumplimiento</b>	<b>Calificación</b>
P06. Definir Objetivos y Riesgo.	100 %	91 %	91 %	<b>94 %</b>
P07. Identificar, Analizar y Responder a los Riesgos.	100 %	81 %	84 %	<b>88 %</b>
P08. Considerar el Riesgo de Corrupción.	92 %	86 %	81 %	<b>86 %</b>
P09. Identificar, Analizar y Responder al Cambio.	100 %	87 %	84 %	<b>90 %</b>
<b>Total</b>				<b>90 %</b>
<b>Actividades de Control</b>	<b>Nivel Estratégico</b>	<b>Nivel Directivo</b>	<b>Nivel Operativo</b>	
<b>Principios</b>	<b>Grado de Cumplimiento</b>	<b>Grado de Cumplimiento</b>	<b>Grado de Cumplimiento</b>	<b>Calificación</b>
P10. Diseñar Actividades de Control.	100 %	87 %	80 %	<b>89 %</b>
P11. Diseñar Actividades para los Sistemas de	100 %	86 %	78 %	<b>88 %</b>
P12. Implementar Actividades de Control.	NA	84 %	86 %	<b>85 %</b>
<b>Total</b>				<b>87 %</b>
<b>Información y Comunicación</b>	<b>Nivel Estratégico</b>	<b>Nivel Directivo</b>	<b>Nivel Operativo</b>	
<b>Principios</b>	<b>Grado de Cumplimiento</b>	<b>Grado de Cumplimiento</b>	<b>Grado de Cumplimiento</b>	<b>Calificación</b>
P13. Usar Información de Calidad.	NA	85 %	88 %	<b>87 %</b>
P14. Comunicar Internamente.	100 %	83 %	84 %	<b>89 %</b>
P15. Comunicar Externamente.	100 %	86 %	NA	<b>93 %</b>
<b>Total</b>				<b>89 %</b>
<b>Supervisión o Actividades de Monitoreo</b>	<b>Nivel Estratégico</b>	<b>Nivel Directivo</b>	<b>Nivel Operativo</b>	
<b>Principios</b>	<b>Grado de Cumplimiento</b>	<b>Grado de Cumplimiento</b>	<b>Grado de Cumplimiento</b>	<b>Calificación</b>
P16. Realizar Actividades de Supervisión.	100 %	88 %	79 %	<b>89 %</b>
P17. Evaluar los Problemas y Corregir las Deficiencias.	100 %	81 %	84 %	<b>88 %</b>
<b>Total</b>				<b>89 %</b>